

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 130 מישיבתה מיום 28/08/2023

**משתתפים ה"ה:** חן קראוס – מ"מ יו"ר וועדת מכרזים.

**חסרים ה"ה:** אופירה יוחנן וולק - יו"ר וועדת מכרזים, ליאור שפירא, עבד אבו שחאדה, משה חיים, רועי אלקבץ, אמיר בדראן, אייל אקרמן.

**נוכחים ה"ה:** עו"ד דנה אלון-פיליבה; עו"ד ירון מאיר; עו"ד איילת בנימיני; מירי נתן; אהרון פישר; מירית-איב רוזנבאום; סמדר בכר; לימור דוד כהן; אילה נעים אייל; צליל מסילטי; ליאור לינצ'צ'יקי; אביטל רוניק; יעריט מרקוס לוי; לאורה הופמן; ברק זאבי;

**מזכירת הוועדה:** ליטל פחטר, רו"ח.

**מרכזת הוועדה:** רבקה מישאילי.

**היועצת המשפטית:** עו"ד שני לוי גצוביץ.

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
1.	759.	אגף נכסי העירייה	מכרז פומבי מספר 292/2023 להשכרת והפעלת מעון יום לפעוטות בגילאי 6 חודשים - 36 חודשים בנכסים: קשאני 4, ירושלמי 16, ו-אלכסנדר פן 1, תל אביב – יפו	ירד מסדר היום
2.	760.	אגף נכסי העירייה	מכרז פומבי מספר 263/2023 להשכרת מבנה ברח' שלמה פינת שד' וושינגטון תל אביב-יפו למטרת הפעלת קיוסק	חילוט ערבות
3.	761.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 281/2023 לאספקת מוצרי נייר הגיינה ומתקני נייר מסוגים שונים	הכרזה על זוכים
4.	762.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 283/2023 לאספקת מקררים מסוגים שונים	הכרזה על זוכים
5.	763.	אגף טכנולוגיות ומ"מ	מכרז מסגרת פומבי מס' 297/2023 הספקה ותחזוקת ציוד ורשתות תקשורת נתונים אקטיבית, מטרו ואינטרנט אלחוטי	הכרזה על זוכה
6.	764.	הרשות לתחבורה תנועה וחניה	מכרז פומבי מס' 236/2023 להפעלת מרכזים לוגיסטיים זעירים	ביטול זכייה וזימון לזכות טיעון
7.	765.	אגף טכנולוגיות ומערכות מידע	מכרז מסגרת פומבי מס' 296/2023 לאספקת רישוי למוצרי אדובי (Adobe)	הכרזה על זוכה
8.	766.	אגף טכנולוגיות ומערכות מידע	מכרז מסגרת פומבי מס' 287/2023 למתן שירותי מערכת לניהול הסעות תלמידים	ביטול מכרז

בהיעדר קוורום נדרש במועד פתיחת הישיבה, הישיבה נפתחה 15 דקות לאחר מכן בהתאם להחלטת המועצה.

הפרוטוקול אינו מתומלל, אלא מציג את עיקרי הדברים

מכרז פומבי מספר 292/2023 להשכרת והפעלת מעון יום לפעוטות בגילאי 6 חודשים - 36 חודשים בנכסים :  
קשאני 4, ירושלמי 16, ו-אלכסנדר פן 1, תל אביב - יפו

**ירד מסדר היום**

מכרז פומבי מספר 263/2023 להשכרת מבנה ברח' שלמה פינת שד' וושינגטון תל אביב-יפו למטרת הפעלת קיוסק

### פניית האגף:

**וועדת מכרזים מס' 128, מיום 06.08.2023, בהחלטה 750 אישרה כדלקמן:**

1. מאשרים לבטל את זכייתו של משתתף מס' 2 במכרז – קפה מקווה 2020 בע"מ, במכרז פומבי מס' 263/2023 להשכרת מבנה ברח' שלמה פינת שד' וושינגטון תל אביב-יפו למטרת הפעלת קיוסק.
2. מאשרים לבטל את מכרז פומבי מס' 263/2023 להשכרת מבנה ברח' שלמה פינת שד' וושינגטון ת"א-יפו.
3. מאשרים לזמן את משתתף מס' 2 במכרז – קפה מקווה 2020 בע"מ, למתן זכות טיעון לצורך קבלת החלטה בדבר חילוט ערבותו למכרז וזאת עקב חזרתו מהצעתו למכרז פומבי מס' 263/2023 להשכרת מבנה ברח' שלמה פינת שד' וושינגטון תל אביב-יפו למטרת הפעלת קיוסק.

**וכמפורט לעיל.**

### דיון

**גב' ל. פחטר, רו"ח** מכרז להשכרת מבנה בפנינת הרחובות שלמה ושדרות ושינגטון בעיר. וועדת המכרזים הכריזה על המשתתף מס' 2 מכרז – חברת קפה מקווה 2020 בע"מ כזוכה במכרז. העירייה פנתה למשתתף ביום 29/5/23 באמצעות דוא"ל ובאמצעות דואר רשום ומסרה לו הודעה אודות זכייתו במכרז בצירוף חוזה השכירות לחתימה. לא התקבל מענה למייל של העירייה למרות שנעשו מספר ניסיונות ליצור איתו קשר. אציין, כתבנו בפניה הקודמת שרואה החשבון זאת אשתו, אבל זה לא מדויק. רואה החשבון הפנה את נציגי העירייה אל אשתו, שאמרה שהוא שוהה בחו"ל ולאחר מכן זה היה חודש אחרי שנשלחה ההודעה מהעירייה נעשתה איתו שיחה שהוא טען שהוא לא עודכן בעניין הזכייה, למרות שנשלחה לו הודעה גם בדואר וגם בדוא"ל.

**גב' ס. בכר** הודעת זכייה ואת העתק החוזה לחתימה הן באמצעות דוא"ל והן באמצעות דואר רשום ויש בידינו אישור מסירה כי דבר הדואר הגיע ליעדו כבר ביום 11/05/2023.

**גב' ל. פחטר, רו"ח** כמו כן, ביום 26.7.23 התקבל בעירייה דוא"ל מטעם עוה"ד עדי האריס, ב"כ הזוכה במכרז אשר הבהיר כי "לאור ההתפתחויות הדרמטיות שמתרחשות במדינה בתקופה האחרונה, וחוסר הוודאות שנוצר גם בהיבט הכלכלי (שהשפיעו על התכנית העסקית של מרשתנו), החליטה מרשתנו בשלב זה לא לשכור את הקיוסק". למעשה, הזוכה חזר בו מהצעתו וועדת המכרזים ביקשה לזמן אותו לזכות טיעון לעניין חילוט ערבותו. ערבות המכרז של הזוכה עומדת על סך של 15 אלש"ח, נציין עוד כי אומדן העירייה להשכרת והפעלת הקיוסק עמדה ע"ס 12 אלש"ח, ההצעה הבאה אחרי הצעתו של הזוכה, עמדה ע"ס 7 אלש"ח, מדובר בהצעה נמוכה באופן משמעותי מאומדן העירייה ולכן היא לא הוכרזה כזוכה. בימים אלה הנכס עומד ריק, במקום לא פועל קיוסק ולעירייה לא משולמים דמי שכירות.

**גב' ס. בכר** חשוב לנו לציין שזו אינה הפעם הראשונה שבעל חברה זו חוזר בו מהצעה לאחר שהוכרז כזוכה במכרז. הוא אומנם עשה זאת בעבר בהיותו בעלים של חברה אחרת שהשתתפה במכרז והוכרזה כזוכה להפעלת בית קפה, אז מדובר באותה פרסונה.

**גב' מ. רוזנבאום** אני ארוחב מעט על הנאמר, מדובר על הנכס ברחוב תרס"ט, את הנכס שכרה חברת סטימצקי, שהפעילה בנכס חנות ספרים והחברה הזוכה במכרז היתה שוכרת משנה של סטימצקי אשר קיימה במקום בית קפה. בתום תקופת השכירות, סטימצקי פינתה את הנכס אך החברה הזוכה, אשר בעלי המניות העיקריים בהם הם בעלי

המניות בחרת קפה מקווה 2020, לא הסכימו לפנות את בית הקפה והם אף ניגשו למכרז של רוטשילד 10, שם היו אמורים להיות מוכרזים זוכים. וועדת המכרזים דאז הזמינה את בעלי החברה לזכות טיעון ביחס לכך שלא פינו את הנכס בתרס"ט, והיה סיכום שהחברה תפנה את הנכס בתרס"ט ותוכרז כזוכה במכרז ברוטשילד 10, כך היה אך בסוף, החברה בחרה למשוך את ההצעה שלהם. מדובר בהתנהגות חוזרת של אותם בעלים, אותם פרסונות.

**גב' ח. קראוס** אוקי, המשתתף שהציע את ההצעה הגבוהה אחריהם, ההצעה הבאה בתור, הציע למעשה הצעה שנמוכה באופן משמעותי מאומדן העירייה, דבר אשר מעמיד אותנו למעשה ללא זוכה, בית קפה ריק והאגף נערך לצאת במכרז חדש.

**גב' ס. בכר** נכון מאוד, האגף ייצא במכרז חדש, כרגע הנכס ריק.

**גב' ח. קראוס** מציעה לשקול לבנות מכרז שייקח בחשבון מדדים של איכות ולא רק מחיר. חשוב לי לומר שבית קפה במקום הזה הוא קריטי וחשוב מאין כמותו ולמען התושבים יש לנסות לפעול גם להורדת מחירים.

**גב' מ. רוזנבאום** בהתאם להוראות המכרז והחווה, הזוכה במכרז מחויב לספק רשימה מסוימת של פריטים בהתאם למחירי המחירון העירוני שהם מחירים יותר מוזלים. הרשימה הזו כוללת בין היתר כוס קפה, בקבוק מים, כריך עם חביתה וכו', פריטים בסיסיים. אני יכולה לציין שהמחירון מהווה אבן ריחיים עבור משתתפי המכרז, אשר טענו לא אחת שהמחירים המפורטים במחירון לא משתלמים מבחינה כלכלית.

**גב' ח. קראוס** אוקי, שווה לחשוב על זה.

**גב' ד. אלון פיליבה, עו"ד** אנחנו נכניס את נציגי החברה והוועדה תשמע אותם בלב פתוח ונפש חפצה.

#### מר טל בודנשטיין ובא כוחו, עו"ד בארי רז מצטרפים לדין בפני הוועדה

**גב' ל. פחטר, רו"ח** שלום, וצהריים טובים, ברוכים הבאים לוועדת המכרזים. אני ליטל מזכירת הוועדה, הדין מתנהל בראשות מ"מ יו"ר ועדת המכרזים, חברת המועצה וסגנית ראש העיר הגב' חן קראוס, ונוכחים בו גם עו"ד איילת בנימיני ועו"ד דנה אלון פיליבה, נציגי אגף הנכסים ונציגים מאגף החשבונות. אתם קיבלתם את פרוטוקול ועדת המכרזים במסגרתו זומנתם לוועדה זו ואבקש שתציגו את עצמכם, שם, תפקיד.

**מר ט. בודנשטיין** שלום, צהריים טובים. שמי בודנשטיין טל, אני שותף בקפה מקווה 2020 בע"מ, אשר התמודדה וזכתה במכרז הנ"ל.

**גב' ל. פחטר, רו"ח** שותף בכמה אחוזים?

**מר ט. בודנשטיין** אני למעשה לא שותף בעצמי בקפה מקווה אלא באמצעות חברת Coffee Organization שהיא חברה בבעלותי, בכל אופן, מחזיק ב-51% מהחברה, למיטב זכרוני.

**גב' ל. פחטר, רו"ח** ואתה גם מנהל את החברה? בשותפות?

**מר ט. בודנשטיין** לא מנהל, אני רק שותף.

**מר ר. בארי, עו"ד** שלום לכולם, נעים מאוד, שמי ובארי רז ואני בא כוחה של חברת מקווה 2020 בע"מ.

**גב' ל. פחטר, רו"ח** אוקי. כאמור זומנתם לוועדת המכרזים ביחס למכרז מס' 263/2023 להשכרת מבנה ברח' שלמה פינת שד' ושינגטון תל אביב-יפו למטרת הפעלת קיוסק אך לאחר שחברת מקווה 2020 בע"מ הוכרזה כזוכה במכרז, חזרתם בכם מההצעה. גובה ערבות המכרז אשר ניתנה ע"י החברה הינה בסך 15 אלש"ח וועדת המכרזים נדרשת לקבל החלטה בעניין חילוט הערבות. נשמח לשמוע מה יש לכם להגיד בנושא.

**מר ט. בודנשטיין** בוודאי. קודם כל, אומר שניגשנו למכרז בעיניים פקוחות, זכינו בו ואנחנו אפילו מתבאסים שנאלצנו לסגת מההצעה, לי באופן אישי נורא קשה עם הוויתור הזה. יחד עם זאת, מתחוללת במדינה הפיכה

משפטית וצרות צרורות שבאו עלינו בחודשים האחרונים ואני ושותפי שמנהל את החברה, לא רואים אפשרות כרגע לנהל ולהשקיע בעסקים במדינת ישראל. עצרנו חלק גדול מהפעילות של דברים בהתפתחות. דברים מאוד השתנו בטווח החודשים שמיום פרסום המכרז והגשת ההצעות ועד היום ואני לא מדבר על הנושא של הריביות. אני מאוד אוהב את המקום, אוהב את האזור, מאמין בפוטנציאל שיש לקיוסק באזור אבל כרגע במצב הנוכחי אני לא רואה אופק לפתיחת עסקים חדשים במדינת ישראל. צר לי. לכן, אני חושב שהערבות הבנקאית במקרה הזה צריכה לחזור אלינו במלואה ואני מאוד מתעקש על כך, אנחנו לא באים ואומרים "לא בא לנו", יש פה אירוע גדול, גם חבריי, אנשי עסקים, מנכ"לים החליטו לוותר כרגע על פעילות עסקית בישראל, עם כל הצער והמועקה, והחששות, ולהשקיע כספים במקום הזה לפני התפוצצות משפטית וחוקתית. אנחנו לא יודעים לאן זה הולך, הלוואי ויהיו פה ימים טובים יותר וגם אנחנו נוכל להשקיע ולחיות במדינה עם אופק ברור יותר כרגע זה לא אפשרי מבחינתנו. מאוד פשוט. אין לי מעבר לזה משהו להוסיף.

**מר ר. בארי, עו"ד** אין לי הרבה מה להוסיף מעבר לדבריו של טל אך חשוב להדגיש שזו לא הייתה החלטה שרירותית שבעלי החברה קמו בבוקר ואמרו "לא בא לנו", אלא באמת סיטואציה שהיו מעורבים בה עוד דברים. הייתה התלבטות לגבי הפרויקט הזה כי בסך הכל המכרז והמקום היו אטרקטיביים אך לאור כורח המציאות, מבלי להביע דעה פוליטית, בה האירועים הגדולים והמשמעותיים שמתרחשים במדינה משפיעים על הכול, גם על התכניות העסקיות, גופים אחרים, הגדלת הריביות, זו החלטה שהתקבלה ע"י החברה.

**מר ט. בודנשטיין** מדובר בסיטואציה מאוד קיצונית, אפס תיירות נכנסת, זה לא קשור לדעה פוליטית, מצב שאני לא מכיר, אמנם אני כבר לא בן 24, אני בן 51, ופועל פה הרבה שנים בתחום המזון ובתחומים של ייבוא מזון, אבל אני לא מכיר סיטואציה כל כך קיצונית שמשפיעה היום על עסקים קיימים בישראל ופוגעת בהם בצורה קיצונית.

**גב' מ. רוזנבאום** אני רק רוצה להזכיר שזו לא פעם ראשונה שאתם מושכים הצעה.

**מר ט. בודנשטיין** על איזו הצעה אנחנו מדברים? אנחנו ותיקים. לקפה מקווה? בחיים לא.

**גב' מ. רוזנבאום** אני אזכיר לך, ברוטשילד 10.

**מר ט. בודנשטיין** רוטשילד 10 זה לא היה קפה מקווה, זו סיטואציה אחרת לחלוטין. מה זה קשור? סיטואציה שנדונה, אני לא זוכר מה היה כבר ברוטשילד 10.

**גב' מ. רוזנבאום** אתם ניגשתם למכרז, באמצעות חברה אחרת, זכיתם במכרז, ולאחר הזכייה משכתם את ההצעה.

**מר ט. בודנשטיין** לא, אני לא משכתי את ההצעה. שותפים אחרים, חברה אחרת. דרך אגב אני כבר לא פעיל בחברה הזו.

**גב' מ. רוזנבאום** גם אז, ביחס למכרז של רוטשילד 10 אתה הגעת לוועדה, הופעת בפניה - הוועדה התקיימה בזום.

**מר ר. בארי, עו"ד** הסיבה שהוועדה אז התקיימה בזום הייתה לאור הקורונה, שהיוותה גם כן אירוע גדול ומשמעותי. מדובר בשני מקרים בודדים מתוך לא מעט מקומות שמופעלים ע"י החברה.

**מר ט. בודנשטיין** נכון, עכשיו גם אני נזכרתי. אנחנו ניגשנו למכרז בסיטואציה שעוד היו פה תיירים. הגשנו שם הצעה בסכום של בערך פי 3 או 4 מהסכום אשר הוצע במכרז ואני מאמין שהיינו עומדים בהצעה, אבל אז הקורונה טרפה את הקלפים. בתחילה לא זכרתי את הסיטואציה, אבל עוד פעם, חשוב לי להדגיש שמדובר בחברה אחרת, שותפים אחרים והערכות עסקיות אחרות. פה, דרך אגב, יש לי שותף צעיר, שמבחינתו הטיל וטו על המכרז הזה ואמר "אני בהפיכה משפטית ובמצב כזה אני לא יכול להוציא עסקה ולהקים עסק חדש בישראל.

**מר ר. בארי, עו"ד** אני באמת רוצה להדגיש כי בשני המקרים, כנקודת חורפה, מדובר במשהו שהוא גדול מאיתנו. זאת לא החלטה עסקית שלא בא לו אלא מתוך סיבות אובייקטיביות.

**גב' מ. רוזנבאום** אני רק רוצה לומר שדווקא בקורונה הקיוסקים בעיר פרחו, כי זה היה המקום היחיד שהיה אפשר

לקנות בו. בתקופת הקורונה פרסמנו הרבה מכרזים להפעלת קיוסקים וחברות שזכו במכרזים הצליחו בעסקים.

**מר ט. בודנשטיין** אני בעד שהעיר תשגשג ויהיו לה קיוסקים נהדרים והכל יצליח, הכול בכוונות טובות.

**גב' מ. רוזנבאום** אני רוצה להוסיף, אם יורשה לי. שב-2021 ניגשתם לרוטשילד, זה באמת היה במהלך תקופת הקורונה, אך מס' חודשים לאחר מכן ניגשתם למכרז בתרס"ט, ועדיין היינו בקורונה. זאת אומרת, שידעתם לעשות עסקים גם בתקופת הקורונה.

**מר ר. בארי, עו"ד** זה לא מדויק ומוצג בצורה לא כ"כ הוגנת, אנחנו השתכללנו תוך כדי קורונה, מה שידענו בתחילת תקופת הקורונה זה לא מה שידענו לאחר כמה חודשים או לאחר שנה, העסקים התחילו לעבוד, חזרו לעצמם לאט לאט, מס' חודשים בתקופה של קורונה זה נצח, זה בערך שליש מתקופת הקורונה, זו גם בדיוק התקופה הקריטית. אנשים התחסנו, התחילו לשחרר יותר, היו פחות סגרים. זה רק מראה שהכוונות היו לעמוד בחזרה על הרגלים.

**גב' ח. קראוס** אני מרגישה צורך לומר שאנחנו נמצאים במדינה שבה בלי עין הרע אנו נדרשים להתמודד בשנים אחרונות עם אתגרים לא קטנים ולא פשוטים. יחד עם זאת, יש לנו אחריות כעיריית ת"א-יפו, להמשיך לעבוד ולתת בתוך כל הכאוס שקורה אי של שקט ותקווה, העיר ממשיכה לרוץ, לקרות ולשמור על התפקיד שלה במדינת ישראל. אנחנו רואים חשיבות רבה בקיום עסקים בעיר, לעירייה יש גם אחריות כלפי העסקים אך לפני כן יש לה אחריות כלפי התושבים שבשבילם אנחנו עובדים, ותושבי השכונה הזו זקוקים לקיוסקים, בתי קפה ומקומות מפגש ועל אף האירועים המשמעותיים כמו הקורונה והמהפכה המשפטית, שאני חלילה לא מורידה מערכם וחשיבותם, העיר חייבת להמשיך לעבוד. הושקעה פה עבודה מאומצת של הצוות המקצועי אשר ליווה את המכרז וכתת, הנכס עומד ריק. יש לתת את הדעת גם לסדר הדברים ולמועד בו הודעתם כי הנכם מושכים את ההצעה.

**מר ר. בארי, עו"ד** חן, לגבי מה שאמרת, עם כל הכבוד לרשות המקומית ולתושבים, בסוף זה עסק. זה אנשים שמהכיס שלהם מוציאים. תאמיני לי שהם דואגים לרווחת התושבים אבל בראש ובראשונה לעצמם, אלו אנשי עסקים ולא ארגון פילנתרופי, ואם הם יודעים שהם הולכים לקרוס במכרז הזה, והם כנראה יודעים את זה, אי אפשר להתעלם מזה.

**מר ט. בודנשטיין** אני אוסיף ואומר קודם כל שאני מאוד מכבד את המהירות ואת כל מה שעיריית תל אביב עושה ואת הרצון הטוב, הייתי גם במקומות שזה לא היה כך אבל אני בא ואומר עוד פעם, יש פה נתון שכרגע החברה שלי בגלל כל מה שקורה ומתחולל במדינת ישראל, לא יכולה להכיל את כל הפרויקטים שהיא לקחה על עצמה או זכתה או לא זכתה, וזה אחד מהם, יש פה רגע מכוון שצריך רגע לעצור, להסתכל בלבן של העיניים, לעשות זה הכי קל, אני מאמין גם שזה אולי יעבוד מתישהו אבל כרגע החלטנו לעצור פעילויות עסקיות בישראל. בתל אביב אנחנו נמשיך לשרת את הקהל, כפי שאנחנו עושים כבר 25 שנה, אנחנו עוד לא התעשרנו, אנחנו פה בשביל הקהל, בשביל תרבות, בשביל תרבות הקפה, בשביל הרבה דברים. ואנחנו מקווים שבקרוב הדברים ישתנו. מבלי לצודד בימין או בשמאל, אנחנו שמים את האמת על השולחן ובאופן פשוט, ולא מסובך. צר לנו על זה, אני חושב שאנחנו נמצאים במשבר מאוד קשה בינינו לבין כל העולם העסקי, יש עוד הרבה עסקים שמבטלים מכרזים היום במיליונים ובעשרות מיליונים, זו המציאות.

**גב' ח. קראוס** משהו נוסף שתמצאו להגיד? לא, תודה רבה לכם.

**מר ט. בודנשטיין** תודה רבה.

**מר ר. בארי, עו"ד** תודה.

**מר טל בודנשטיין ובא כוחו, עו"ד בארי רז יוצאים מהדיון**

**גב' ל. פחטר, רו"ח** שמענו את הדברים, האם המלצת האגף לאחר מתן זכות הטיעון ?

**גב' מ. רוזנבאום** המלצת האגף הינה לחלט את ערבות המכרז במלואה.

**גב' ל. פחטר, רו"ח** אנחנו נזכיר שבסופו של דבר כל מי שמגיש הצעה במכרז נדרש להיות מחויב להצעה שלו ולצורך כך בדיוק נועדה ערבות המכרז, הערבות נועדה להבטיח את מימוש ההצעה ובמקרה דנן, סכום הערבות אינו גבוה במיוחד בסך 15 אל"ש.

**גב' ס. בכר** אנחנו רוצים שהעסקים בעיר יצליחו, כאשר הם לא מצליחים, מפסידים ובמקרים מסוימים אפילו פושטים את הרגל זה מאוד עצוב ולא נעים אבל יחד עם זאת, כאשר מציע מגיש הצעת מחיר מסוימת מצופה ממנו לעמוד מאחורי הצעתו, במקרה הזה אומדן העירייה לא היה גבוה במיוחד וגם לא ערבות המכרז.

**גב' ח. קראוס** לגבי התאריכים, המהפכה המשפטית מתחוללת כבר 34-35 שבועות, מתי החברה הגישה את ההצעה למכרז?

**גב' ד. אלון פיליבה, עו"ד** מבחינת לוחות הזמנים, המועד האחרון להגשת ההצעות היה קבוע ליום 14/03 וההכרזה על הזוכים היתה ביום 28/03. כך שניתן להבין במידה מסוימת את הטיעון שהחברה ערכה ניהול סיכונים ובחרה למשוך את הצעתה אך יש לזכור שמדובר בקניית סיכון של החברה ולכל סיכון יש מחיר. כאשר החברה בחרה למשוך את ההצעה ולא להשקיע בעסקים נוספים בעיר, המחיר שהיא נטלה על עצמה הוא הסיכון שבחילוט הערבות.

**גב' ח. קראוס** לאור הנימוקים שנשמעו ע"י נציגי החברה במתן זכות הטיעון, לאור נימוקי האגף ולאור המלצות האגף, ההמלצה שלי היא לחלט את ערבות המכרז אשר ניתנה ע"י חברת מקווה 2020 בע"מ, ע"ס 15,000 ₪, במלואה, בין היתר, נוכח הנזק הכלכלי שנגרם לעירייה שכן המקום עומד סגור ולעירייה אין כל הכנסה משם וגם לנוכח העובדה שהקיוסק סגור במקום ליתן שירות לתושבים ולבאי העיר בתקופה זו.

#### החלטה

לאור מתן זכות הטיעון שניתנה למשתתף מס' 2, מאשרים לחלט במלואה את ערבות המכרז של המשתתף מס' 2 במכרז – קפה מקווה 2020 בע"מ, וזאת עקב חזרתו מהצעתו למכרז פומבי מס' 263/2023 להשכרת מבנה ברח' שלמה פינת שד' וושינגטון תל אביב-יפו למטרת הפעלת קיוסק.

**וכמפורט לעיל.**

**החלטה מספר 761**

מכרז מסגרת פומבי 281/2023 לאספקת מוצרי נייר הגיינה ומתקני נייר מסוגים שונים

**פניית האגף:**

1. מכרז פומבי לאספקת מוצרי נייר להגיינה ומתקני נייר מסוגים שונים פורסם ביום 23.5.2023.
2. המועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום 19.6.2023 ולאחר מכן נדחה ליום 21.6.2023.
3. תיבת המכרזים נפתחה פומבית ביום 21.6.2023, בראשות חבר ועדת המכרזים, מר משה חיים, ובהשתתפות נציגי חלק ממשותפי המכרז ונציגי העירייה השונים, ונמצאו בה אומדן העירייה ו-4 מעטפות ובהן 4 הצעות ממשותפי המכרז שלהלן:

**משתתף מס' 1 – דאלאס מוצרי נייר בע"מ**

**משתתף מס' 2 – קליר כימיקלים בע"מ**

**משתתף מס' 3 – טאצ' פרופשיונל בע"מ**

**משתתף מס' 4 – סנו פרופשיונל בע"מ**

- במעמד זה נפתחו הצעות משותפי המכרז, לרבות הצעות הכלכליות, ומחירי הצעות הוקראו בפני המשתתפים.
4. בהתאם לקבוע בסעיף 5.4 לפרק ג' במכרז - הקריטריונים לבחינת הצעות, רשאית העירייה להתקשר עם עד 2 ספקים.

5. להלן טבלת עמידת המשתתפים בדרישות המכרז לאחר הליך השלמת מסמכים:

**תנאים כלליים:**

מס' משתתף במכרז	נספח 1- הצהרת המשתתף במכרז	נספח 5 – אישור קיום ביטוח	נספח 6 – הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי	מע"מ, עוסק מורשה, ניכוי מס	ניהול ספרים	תעודת האגד+ אישור רשם החברות	כנס משותתפים חתום
1.	דאלאס מוצרי נייר בע"מ	V	V	V	V	V	V
2.	קליר כימיקלים בע"מ	V	V	V	V	V	V
3.	טאצ' פרופשיונל בע"מ	V	V	V	V	V	V
4.	סנו פרופשיונל בע"מ	V	V	V	V	V	V

**עמידת משתתפי המכרז בתנאי הסף (פרק ג', הקריטריונים לבחינת ההצעות):**

תנאי הסף	הוכחת תנאי הסף	משתתף מס' 1 מוצרי נייר דאלאס בע"מ	משתתף מס' 2 קליר כימיקלים בע"מ	משתתף מס' 3 טאצ' פרופשינול בע"מ	משתתף מס' 4 סנו פרופשינול בע"מ
3.1 למשתתף במכרז ניסיון מוכח באספקת מוצרי נייר, המפורטים בטופס הצעת המחיר (נספח 7 למכרז / נספח ג' לחוזה) ובסעיף 9 לנספח א' לחוזה (כולם או חלקם), בהיקף שנתי של לפחות 1,000,000 ₪, במצטבר לשנה, בכל אחת מהשנים 2020, 2021 ו-2022, ומתוכו היקף של לפחות 500,000 ₪ ללקוח אחד בשנה.	4.1 תצהיר המשתתף על היותו בעל ניסיון באספקת מוצרי נייר המפורטים בטופס הצעת המחיר (נספח 7 למכרז / נספח ג' לחוזה) ובסעיף 9 לנספח א' לחוזה (כולם או חלקם), כמפורט בסעיף 3.1 לעיל. התצהיר יאומת ע"י עו"ד.	V	V	V	V
3.2 משתתף במכרז שהינו יצרן יהא בעל רישיון עסק לייצור נייר ומוצרי נייר בהתאם לקבוע <b>בצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), תשע"ג – 2013</b> , או ע"פ צו שקדם לצו זה, לצורך ביצוע העבודות מושא המכרז. לחילופין, משתתף במכרז שאינו יצרן ואשר ברשותו מחסן ששטחו מעל 50 מ"ר, יהיה בעל רישיון עסק בהתאם לקבוע בסעיף 6.1 לתוספת <b>לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), תשע"ג – 2013</b> , או בכל צו שקדם לצו זה, או כל פריט רלוונטי אחר.	4.2 העתק רישיון העסק של המשתתף במכרז ע"פ המפורט בסעיף 3.2 לעיל. הרישיון יהא על שם המשתתף במכרז, וככל שהמשתתף במכרז הינו חברה או שותפות, יהא הרישיון על שם החברה או השותפות או על שם מי ממנהליו ו/או מי מבעלי מניותיו ו/או השותפים, בהתאמה. משתתף במכרז שאינו יצרן ושאינו ברשותו מחסן העולה על 50 מ"ר, יצרף תצהיר מאומת ע"י עו"ד המעיד על כך.	V	V	V	V
3.3 לא נכללה בדו"ח הכספי השנתי המבוקר של המשתתף במכרז - ככל שהוא מאוגד כחברה - בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז על דוחות מבוקרים ולא מוקדם משנת 2020, "אזהרת עסק חיי" או "הערת עסק חיי" וממועד החתימה על הדו"ח הכספי השנתי ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד כדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו כ"עסק חיי".	4.3 להוכחת האמור בסעיף 3.3 לעיל, יצרף המשתתף במכרז את נספח 11 למכרז כשהוא חתום כדין ע"י רו"ח מטעם המשתתף במכרז, על גבי נייר הפירמה של משרד הרו"ח.	V	V	V	V
4.4 תצהיר המשתתף במכרז כי המוצרים המוצעים על ידו יעמדו בדרישת האפיון		V	V	V	V

תנאי הסף	הוכחת תנאי הסף	משתתף מס' 1 דאלאס מוצרי נייר בע"מ	משתתף מס' 2 קליר כימיקלים בע"מ	משתתף מס' 3 טאצ' פרופשיונל בע"מ	משתתף מס' 4 סנו פרופשיונל בע"מ
	הטכני המפורטות בטופס הצעת המחיר, נספח 7 למכרז, ובסעיף 9 לנספח א' לחוזה. התצהיר יאומת ע"י עו"ד.				

6. כחלק מהליך השלמת המסמכים נדרשו המשתתפים במכרז להגיש המסמכים הבאים, בהתאם לדרישות המכרז:

**משתתף מס' 1 - דאלאס מוצרי נייר בע"מ**

- בהתאם לתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' - הקריטריונים לבחינת ההצעות, נדרש המשתתף במכרז לצרף רישיון עסק, או לחלופין להצהיר כי אינו יצרן ואין ברשותו מחסן העולה על 50 מ"ר וכי אינו מחויב להחזיק ברישיון עסק על פי כל דין. המשתתף במכרז הגיש רישיון עסק וגם תצהיר חתום על ידו, לפיו אינו נדרש לרישיון עסק ע"פ דין – התקבלה הבהרה כי התצהיר הועבר בטעות.
- בהתאם לתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למכרז - הקריטריונים לבחינת ההצעות, נדרש המשתתף במכרז להגיש דיווח רואה חשבון "עסק חיי" כדוגמת נספח 11 למכרז – המשתתף נדרש להגיש את הנוסח כפי שמופיע במסמכי המכרז – המסמך הוגש כנדרש.

**משתתף מס' 2 - קליר כימיקלים בע"מ**

- בהתאם לתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' - הקריטריונים לבחינת ההצעות, נדרש המשתתף במכרז לצרף רישיון עסק, או לחלופין להצהיר כי אינו יצרן ואין ברשותו מחסן העולה על 50 מ"ר וכי אינו מחויב להחזיק ברישיון עסק על פי כל דין. המשתתף במכרז הגיש רישיון עסק וגם תצהיר חתום על ידו, לפיו אינו נדרש לרישיון עסק ע"פ דין – התקבלה הבהרה כי התצהיר הועבר בטעות.
- בהתאם לתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למכרז - הקריטריונים לבחינת ההצעות, נדרש המשתתף במכרז להגיש דיווח רואה חשבון "עסק חיי" כדוגמת נספח 11 למכרז - המשתתף נדרש להגיש את הנוסח כפי שמופיע במסמכי המכרז – המסמך הוגש כנדרש.

**משתתף מס' 3 – טאצ' פרופשיונל בע"מ**

- בהתאם לתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למכרז - הקריטריונים לבחינת ההצעות, נדרש המשתתף במכרז להגיש דיווח רואה חשבון "עסק חיי" כדוגמת נספח 11 למכרז - המשתתף נדרש להגיש את הנוסח כפי שמופיע במסמכי המכרז – המסמך הוגש כנדרש.
- בנספח מס' 6 למכרז – הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי – המשתתף נדרש להשלים דוגמת חותמת החברה - הושלם כנדרש.

**משתתף מס' 4 - סנו פרופשיונל בע"מ**

- בהתאם לתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' - הקריטריונים לבחינת ההצעות, נדרש המשתתף במכרז לצרף רישיון עסק, או לחלופין להצהיר כי אינו יצרן ואין ברשותו מחסן העולה על 50 מ"ר וכי אינו מחויב להחזיק ברישיון עסק על פי כל דין. המשתתף במכרז הגיש רישיון עסק וגם תצהיר חתום על ידו, לפיו אינו נדרש לרישיון עסק ע"פ דין – התקבלה הבהרה כי התצהיר הועבר בטעות.

7. להלן הצעות המחיר המשוקללות שהתקבלו מהמשתתפים במכרז למול אומדן העירייה (הטבלה המפורטת מצ"ב כנספח ב' לפנייה):

אומדן העירייה	משתתף מס' 4 סנו פרופשיונל בע"מ	משתתף מס' 3 טאצ' פרופשיונל בע"מ	משתתף מס' 2 קליר כימיקלים בע"מ	משתתף מס' 1 דאלאס מוצרי נייר בע"מ	
26.7	22.01	58.83	18.1	23.83	<b>הצעות מחיר משוקללות</b>
---	-0.18	1.2	-0.32	-0.11	<b>מרחק ההצעה מהאומדן באחוזים</b>

8. ביום 27.6.2023, 6 ימים לאחר מועד הפתיחה הפומבית של תיבת המכרזים ושל הצעות משתתפי המכרז, לרבות ההצעות הכלכליות, שלח משתתף מס' 3, טאצ' פרופשיונל בע"מ, מייל למחלקת הרכש, בזו הלשון: **"אבקש להשיב לב נעשתה טעות סופר בהגשת המכרז. אנחנו תמחרנו מחיר לחב' סגורה כפי שהמוצר נמכר וכך גם מקובל לתמחר אותו. ואתם ביקשתם מחיר לגליל. חשוב מאוד לשים לב. במידה ותרצו שנשלח הבהרה מסודרת בנושא"**.
9. יומיים לאחר מכן, ביום 29.6.2023, שלח משתתף מס' 3 מייל נוסף למחלקת הרכש, אליו צורף מכתב, שכותרתו **"הבהרה וגילוי דעת להצעה שהוגשה מחברת טאצ' פרופשיונל בע"מ"**. העתק המכתב מצורף **כנספח א'** לפנייה זו.
10. במסגרת המכתב, משתתף מס' 3 טען, כי **"מבדיקת מסמכי ההצעה, בשנית, עולה כי ישנה טעות חמורה בתמחור המוצרים המצויינים בהצעה ביחידת מידה כגליל, בפריטים מס' 1+3+4+5. נדגיש, כי בפריט מס' 2 התמחור הוא לחבילה, כלומר קרטון. תמחרנו מוצרים אלה לפי מחיר של חבילה, ואילו בהצעה המוצרים מוצעים לתמחור לפי גליל"**. לאחר מכן פירט המשתתף במכרז מס' 3 את מחירי הצעתו לכל פריט (מס' 1, 3-5); כמה גלילים כוללת כל חבילה בהתייחס לכל פריט מהפריטים הנ"ל (כאשר לחבילות אלה, לטענתו, התכוונה הצעתו להתייחס): בפריט מס' 1 – טען שהצעתו התכוונה להתייחס לחבילה בת 12 גלילים; בפריט מס' 3, 36 גלילים; בפריט מס' 4 – טען שהצעתו התכוונה להתייחס לחבילה בת 6 גלילים, ובפריט מס' 5 – טען שהצעתו התכוונה להתייחס לחבילה מחולקים בהתאמה במספרי הגלילים הנטענים בכל אחת מהחבילות, כמפורט לעיל.
11. בהמשך מכתבו, משתתף מס' 3 טען, כי מקור הטעות הוא בכך שתמחור גלילי נייר נעשה, לדבריו, "תמיד עפ"י חבילה"; טען כי הינו מדגיש שהטעות הינה "בהצגת הדברים בלבד" וכי ייתכן שהצעתו היא הזולה ביותר; הדגיש כי כחברה שהינה חלק מקבוצה הנסחרת בבורסה – ערכי האמינות והאיכות הם נר לרגליו; הדגיש את האינטרס הציבורי שיש לעירייה לנהוג בחסכון בכספי ציבור, וביקש את התייחסות העירייה להבהרה ולנימוקים שפורטו במכתב.
12. ביום 31.7.2023, השירות המשפטי של העירייה השיב למכתבו של המשתתף מס' 3, בהבהירו כי מכתבו של המשתתף, ביחד עם עמדת השירות המשפטי, יוצגו בפני ועדת המכרזים, אשר תקיים דיון בנושא.

### להלן חוות דעת השירות המשפטי

13. טופס הצעת המחיר (נספח מס' 7 למכרז) ציין לגבי כל פריט טובין את סוג היחידה לגביה נדרש המשתתף במכרז למלא מחיר. לגבי פריטים מס' 1, 3-5, צוין בטופס במפורש ובבירור כי היחידה היא **"גליל"**.
14. המשתתף במכרז מס' 3 לא טען במכתבו כי ניתן היה לפרש באופן שונה את טופס הצעת המחיר או כי הייתה אי בהירות כלשהי בטופס, אלא כי עשה, לדבריו, **טעות** במילוי הטופס.
15. יודגש, כי במסגרת הצהרת המשתתף במכרז (נספח מס' 1 למכרז) הצהיר המשתתף במכרז מס' 3, בין היתר, כי **"לאחר שקראנו בעיון ובחנו בחינה זהירה את כל מסמכי המכרז, מצהירים ומתחייבים בזה כדלקמן:**

1. אנו מצהירים בזה כי הבנו את כל האמור במסמכי המכרז והגשנו את הצעתנו בהתאם, כי אנו מסכימים לכל האמור במסמכי המכרז ולא נציג תביעות או דרישות המבוססות על אי ידיעה ו/או אי הבנה, ואנו מוותרים מראש על טענות כאמור.

\*\*\*

3. אנו מצהירים כי הגשנו את הצעתנו למכרז בהתאם לנוסח המכרז המופיע באתר האינטרנט העירוני ובמשרדי העירייה, וידוע לנו, כי נוסח זה הינו הנוסח המחייב וכי לא יהיה כל תוקף לכל שינוי ו/או עדכון ו/או תוספת, למעט השינויים והעדכונים שנמסרו ע"י העירייה במסגרת הליכי המכרז".

16. מיותר לציין, כי המשתתף במכרז אף לא שאל שאלת הבהרה כלשהי בעניין זה עובר להגשת הצעתו.  
17. במצב דברים זה, ככל שנפלה טעות במחירים שמילא המשתתף מס' 3 בטופס הצעת המחיר, הרי שהיא עומדת לפתחו, ואין לו להלין בעניין זה אלא על עצמו.

18. במכתבו, המשתתף טען כי הצעתו הוגשה כפי שהוגשה מאחר ש"תמחור גלילי נייר נעשה תמיד עפ"י חבילה". מעבר לכך שטענה זו אינה נכונה מבחינה עובדתית (כאשר, לשם הדוגמא, במכרז מסגרת פומבי 199/2017 לאספקת נייר ומתקני נייר של העירייה, נעשה תמחור גלילי הנייר לפי יחידת "גלילי"), הרי שהיא אינה מעלה ואינה מורידה שעה שטופס הצעת המחיר מנוסח בהתאם לשיקול דעת עורך המכרז, ובאופן מפורש וברור.

19. המשתתף במכרז מס' 3 מוסיף וטוען, כי הטעות הינה "בהצגת הדברים בלבד". בכך מכוון המשתתף לכך כי לשיטתו ניתן "לגזור" ממחיר כל פריט בהצעתו (בהתאם לטענתו שבטעות מילא מחירים ל"חבילות" במקום לגלילים) את המחיר ליחידת "גלילי". למרבה הצער, לא כך הדבר.

20. ודוק: בטופס הצעת המחיר שמילא המשתתף במכרז מס' 3 לא צוין כלל כי מדובר במחיר ל"חבילה", ובכל מקרה – לא צוין מס' הגלילים בכל "חבילה" (נטענת), כך שאין כל דרך "לגזור" מחיר ל"גלילי" מטופס הצעת המחיר עצמו.

21. בהקשר זה יצוין, כי בתיאור פריט מס' 2 - הפריט היחיד בטופס הצעת המחיר לגביו ציינה העירייה כי היחידה היא "חבילה" - כמות הדפים בחבילה צוינה באופן מפורש: "בחבילה 2500 דף". כך גם בטבלת מוצרי הנייר שבסעיף 9 לנספח א' לחוזה המצורף למכרז, בה פורטו מוצרי נייר שהעירייה תהא רשאית לרכוש מהספק על פי הסכום הקבוע הנקוב לצידם, צוין לגבי הפריטים שתומחרו לפי "חבילה" – בדיוק כמה גלילים / דפים / יחידות כוללת כל חבילה (כאשר גם בטבלה זו תומחר אחד הפריטים לפי יחידת "גלילי").

22. הנה כי כן, מעיון פשוט במכרז עצמו ניתן לראות כי התמחור נעשה לעיתים לפי יחידת "גלילי" ולעיתים לפי יחידת "חבילה", אך כאשר התבקש תמחור לפי יחידת "חבילה" – צוין בבירור מס' הגלילים / הדפים בכל חבילה, וזאת על מנת שהתמחור יעשה על בסיס אחיד.

23. המשתתף במכרז מס' 3 הציג פירוט של מס' הגלילים בכל חבילה (שלטענתו כך תומחרה הצעת המחיר) לראשונה במכתבו מיום 29.6.2023, כאמור 8 ימים לאחר פתיחתן הפומבית של הצעות המחיר של משתתפי המכרז. בהקשר זה יודגש, כי בהתייחס לפריטים המדוברים קיימות חבילות הכוללות כמויות שונות של גלילים, ואף אין כל מניעה ליצור בכל עת חבילות הכוללות כמות שונה של גלילים, כך שמס' הגלילים בחבילה אינו נתון קבוע וידוע שניתן להסתמך עליו לצורך גזירת מחיר לגליל.

24. בעניין זה נפנה לה"פ (ת"א) 258/98, בש"א 3057/98 ג.א.ן תברואה בע"מ נ' מ.מ. באר יעקב ואח' [פורסם ב"דיני מכרזים", עו"ד שמואל הרציג (להלן: "הרציג"), כרך א', מהדורה שניה, בעמ' 777]:

"לא כל טעות ניתנת לתיקון. מציע המתכוון להציע סכום X אך טעה והציע סכום Y, לא יותר לו לתקן את טעותו, שמא אין מדובר בתיקון כי אם בשינוי ההצעה. כדי שניתן יהיה לתקן את הטעות, דרוש שעיון בהצעה, ללא ראיות חיצוניות, יאפשר לקבוע: א. שאכן נפלה טעות בתום-לב. ב. מה התכוון המציע להציע מעיקרא.

בדרך כלל מקום שעיון בהצעה מאפשר לקבוע שנפלה טעות בתום לב, אך לא ניתן ללמוד מההצעה, מבלי להזקק לראיות חיצוניות, מה היה בכוונת המציע להציע, אין מקום להתיר את התיקון, שהרי המכרז מתנהל על בסיס השוואת ההצעות, ולא על בסיס הכוונות הנסתרות של המציעים."

25. עוד נפנה בעניין זה להרציג, כרך א', בעמ' 271-272:

"כעולה מהפסיקה, לוועדת המכרזים מוקנית סמכות לתקן טעויות במסמכי המכרז שהינן 'חשובות' או 'אריתמטיות' או אי התאמות או פליטת קולמוס או תיקון טכני או תיקון קל-ערך. זאת כאשר ברור לחלוטין על-פני הדברים, מהו אופן התיקון. כמו השמטת סיפרה, טעות במכפלת סכומים, טעות בהעתקה וכיוצא באלה.

על טעות הניתנת לתיקון לעמוד לדעתנו בשלושה מבחנים מצטברים: היותה טעות חשבונית שהדרך לתיקונה ברורה על-פני הדברים, כי העלה מכל ספק שנפלה בתום-לב, ללא כל כוונה לזכות ביתרון על-פני המציעים האחרים, וכי לא נוצר כל 'טווח תמרון' פסול. היווצרותו של 'טווח תמרון' פסול זה הינו מבחן אובייקטיבי המנותק מתום-ליבו ומכוונותיו הנסתרות, או הגלויות של הטועה".

26. במקרה דנן, גם אם נצא מהנחה שטעותו של המשתתף מס' 3 נעשתה בתום-לב, הרי שמאחר שלא ניתן לקבוע באופן ודאי, על פני הדברים (ללא היעזרות בראיות חיצוניות ובטענות המועלות בדיעבד), מהו המחיר ליחידת "גליל" שהציע המשתתף, הרי שנוצר "טווח תמרון" פסול, במסגרתו יכול המשתתף בדיעבד, בשלב שלאחר חשיפת מחירי הצעות מתחריו, לקבוע את גודל החבילה, ובכך להשפיע בדיעבד על המחיר ל"גליל" ולזכות במכרז. כאמור, מדובר במבחן אובייקטיבי, המנותק מתום ליבו של המשתתף.

27. בעניין זה נפנה לבג"ץ 462/79 שרביב בע"מ נ' ראש עיריית נהריה, פ"ד לד(1) 467, 471:

"הצעה כאמור מעניקה לבעל הצעה 'טווח תמרון' – הוא התחום של חוסר הוודאות – המאפשר לבעל הצעה במסווה של פרשנות והסרת חוסר הוודאות, להעלות הצעות חדשות התואמות את צרכיו... מצב דברים זה שולל את עקרון השוויון העומד ביסודם של דיני המכרז. מן הראוי הוא להדגיש, כי חוסר הוודאות באשר לתנאיו של המציע, מן הדין שיפסול את הצעתו, בין אם חוסר הוודאות הוא מכוון ובין אם מקורו בטעות שבתום לב. דיני המכרזים הם מערכת נורמטיבית המיוסדת על תנאים וכללים אובייקטיביים, אשר קיומם מבטיח שוויון והגינות. הכנסת גורם סובייקטיבי, אשר יאפשר למציע תם לב להבהיר את הצעתו, פותח פתח לניצול רעה, לשרירות ולפגיעה בטוהר המידות (ראה בג"ץ 376/76, 368/76 אליהו גוזלן, נגד המועצה המקומית בית-שמש, ואח'; צוות מא"י לבנין ולפיתוח, נגד המועצה המקומית בית-שמש, ואח', פ"ד לא(1) 505, 514, בע' 513)."

28. בהתייחס לפסק הדין לעיל, נפנה להרציג, כרד ד', חלק ראשון, בעמ' 104:

"מבין שלושת טעמי הפסילה שפורטו בבג"צ 462/79 הנ"ל, החשוב ביותר הוא הטעם השלישי, שעניינו יצירת טווח תמרון פסול למציע לקבוע או לשנות את תנאי הצעתו לאחר המועד האחרון להגשת הצעות, במסווה של 'הבהרה'. טווח תמרון שכזה פוגע בשוויון כלפי מציעים אחרים, אשר הגישו הצעות ברורות ומחייבות עד המועד האחרון להגשת הצעות שנקבע במכרז, ללא אפשרות לשנות הצעות אלה מאוחר יותר, ואולי אף על בסיס המידע שנחשף לאחר פתיחת הצעות. טווח התמרון לשנות את תנאי הצעה לאחר הגשתה פוגע בשוויון גם כלפי מציעים פוטנציאליים שאולי היו משתתפים במכרז אילו ידעו, כי מותר להגיש הצעה בלתי ברורה ולצקת לה תוכן חד משמעי בדיעבד, לאחר שתתגלה זהותם של יתר משתתפי המכרז ואולי גם יחשפו פרטי הצעות שהוגשו."

29. במכתבו, המשתתף במכרז מס' 3 טען כי ייתכן שהצעתו היא הזולה ביותר, וציין את האינטרס הציבורי שיש לעירייה בחיסכון בכספי ציבור. אין חולק שלעירייה אינטרס בשמירה על הקופה הציבורית, ודווקא משום כך על העירייה להקפיד על עקרונות דיני המכרזים והמינהל התקין, שאם לא כן – בטווח הארוך תימצא הקופה הציבורית נפגעת. לעניין זה נפנה לעע"מ 7111/03 יוסף חורי חברה לעבודות בניין בע"מ נ' מז"י ואח':

"התרשמנו שהמערערת פעלה בתום-לב. יש להצטער על שלא השכילה להתאים את הצעתה, הטובה מן הצעות האחרות, לדרישות המכרז. אמת, הצעתה של המשיבה 3 נמוכה בצורה משמעותית מהצעת המערערת; קופת הציבור הייתה מרוויחה מקבלת הצעת המערערת, אולם דיני המכרזים מחייבים שמירה קפדנית על 'כללי המשחק'. עקרון השוויון בין המתחרים במכרז מחייב שוויון בתנאי ההתקשרות ובהחייבויות שמוכנים לקבל על עצמם המשתתפים במכרז. דין זה מן הראוי לו שיחול גם שעה שהמציע פעל לכאורה בתום-לב בסוברו כי הוא רשאי לסטות מלשון המכרז. הפגם שנפל בהצעתה של המערערת הוא פגם מהותי. התוספת סתרה את תנאי המכרז. היא יצרה חוסר ודאות באשר למהות הצעה. פגם זה פוגע באושיות המכרז, ובראשן השוויון שבין מציעים והתחרות ההוגנת במכרז. הוא מחייב את פסילת הצעה של המערערת גם אם היא הכדאית ביותר מבחינה כלכלית. בדין פסלה אפוא ועדת המכרזים את הצעה."

30. במקרה דנן, הגם שהמחירים שהוצעו על ידי המשתתף במכרז מס' 3 ליחידת "גליל" היו גבוהים ביותר, הרי שאין מדובר ב"אי-בהירות" של הצעתו. יצוין, כי לא מן הנמנע אף לראות בהודעת המשתתף במכרז מס' 3, שנשלחה לעירייה 6 ימים לאחר פתיחת הצעות, לפיה נפלה "טעות" בהצעתו, והסברו לפיו "אנחנו תמחרנו מחיר לחב' סגורה... ואתם ביקשתם מחיר לגליל", משום שינוי או הסתייגות מהמחיר הנקוב בהצעה, שיש בהם כדי להוביל, ככלל, אף לפסילת הצעה, שכן הדבר מעיד על כך כי המשתתף במכרז לא יעמוד בהצעתו כפי שהוגשה. יחד עם זאת, בנסיבות דנן, לאור מחיריה הגבוהים של הצעה, כפי שהוגשה, אין הכרח לנקוט בצעד דראסטי של פסילת הצעה, וניתן לטעמנו להסתפק בקביעה כי מדובר בהצעה שהיא אמנם כשרה, אך שמחיריה גבוהים במידה כזו המעמידה את הצעה במקום האחרון, כאשר לא ניתן לאשר את "הבהרת" הצעת המחיר בדיעבד באופן המבוקש, בהתקיים אותו "טווח תמרון" אובייקטיבי פסול, כאמור לעיל.

31. לעניין השיקולים שבאי קבלת הבהרות שיש בהן משום שינוי הצעת המחיר, נפנה להרציג, כרך ה', חלק ראשון, בעמ' 446-447:

"אנו סבורים כי אסור לוועדת המכרזים לבקש או לקבל הבהרות המסירות אי בהירות לגבי מחירי ההצעה, או המאפשרות לשנות את המחיר המוצע. זאת גם ב'נסיבות המקלות' שצוינו בפסיקה דלעיל, כגון העדר השפעה בפועל של ההבהרה שניתנה על דירוג ההצעות, ניהול הליך ההבהרות באופן שוויוני, או אי ידיעת מחירי ההצעות האחרות על ידי המציע בעת מתן ההבהרה. האיסור על שינוי בתנאי ההצעה, לרבות מחירה, לאחר המועד האחרון להגשת ההצעות, חל במלוא תוקפו גם בנסיבות דלעיל, הואיל ושינוי כזה מפר את עקרון היסוד בדבר סופיות ההצעות כפי שהוגשו עד המועד האחרון להגשת ההצעות. פתיחת פתח לשינוי מחירי ההצעה באמצעות הבהרות, בטענה כי בנסיבות העניין לא נפגע השוויון, תביא לערעור הוודאות והשוויוניות שיוצר הכלל הברור האוסר על שינוי בהצעות לאחר הגשתן, וכפועל יוצא מכך ייפגע השוויון בטווח הארוך. מעבר לשיקולים העקרוניים דלעיל, אנו סבורים כי לוועדות מכרזים ולבתי משפט אין כלים לקבוע אם בנסיבות שבפניהם צמח למציע יתרון פסול בזכות האפשרות לשנות את מחיר הצעתו בדיעבד. ראשית, ועדות מכרזים ובתי משפט אינם יכולים להיות ערים לכל השיקולים שעמדו לנגד עיניו של המציע בעת ששינה את מחיר הצעתו בהליך של הבהרות, ואולי השפיעו על תשובתו לבקשת ההבהרה, כגון שינוי בכדאיות ההצעה מבחינת המציע לאור התפתחויות שחלו בעסקיו לאחר הגשת ההצעה. שנית, לוועדות מכרזים ולבתי משפט אין כל דרך לדעת אם המציע ידע את מחירי ההצעות האחרות בעת מתן ההבהרה. למצער במכרזים של רשויות מקומיות, חזקה על כל מציע כי ידועים לו מחירי ההצעות האחרות, מאחר שפתיחת ההצעות מתבצעת בישיבה פומבית בה זכאי להיות נוכח כל אדם. מכל מקום, אי ידיעת מחיריהן של ההצעות האחרות אינה גורעת מהפסול שבמתן הזדמנות למציע לשנות את מחיר הצעתו לאחר הגשתה. זאת מאחר ששינוי כזה נערך על פי שיקולי המציע ומצב ידיעותיו בעת מתן ה'הבהרה', העשויים להיות שונים מאלה שעמדו בפני המציע בעת הגשת ההצעה."

32. על יסוד המקובץ לעיל, לעמדת השירות המשפטי לא ניתן לקבל את הבהרות המשתתף במכרז מס' 3 להצעת המחיר, שניתנו בדיעבד, לאחר פתיחתן הפומבית של הצעות המחיר, וזאת בשל טווח התמרון הפסול שהן יוצרות עבור המשתתף, דבר הפוגע בעקרונות היסוד של דיני המכרזים, בראשם עיקרון השוויון, ואין מנוס מלהתייחס למחירי ההצעה כפשוטם, כפי שמולאו בהצעתו למכרז של המשתתף מס' 3.

33. בהתאם לקבוע בסעיף 7 בנספח ג' למכרז - הקריטריונים לבחינת ההצעות: "לעירייה שמורה הזכות לבקש מן המשתתפים במכרז, כולם או חלקם, דוגמאות לפריטים המוצעים על ידם לצורך בחינת עמידתם בדרישות הקבועות בחוזה על נספחיו בכלל ולמפרט הטכני בפרט בדבר טיב ואיכות הנייר (אין צורך כי הדוגמה תתאים לגודל הנדרש (אורך/רוחב) מתקני הנייר הקיימים בעירייה), וזאת טרם קבלת החלטה על הזוכה במכרז. משתתף שלא יגיש דוגמה בהתאם לנדרש וזאת עד למועד שיהא נקוב בהודעת העירייה ולא יאוחר מ-7 ימים מיום דרישתה - הצעתו לא תידון..."

המשתתפים במכרז בעלי ההצעות הטובות ביותר: משתתף מס' 2 - קליר כימיקלים בע"מ ומשתתף מס' 4 - סנו פרופשיונל בע"מ, התבקשו להגיש דוגמאות לכל הפריטים אשר בטופס הצעת המחיר - נספח 7 למכרז. הדוגמאות התקבלו ונמצאו מתאימות לדרישות המכרז מבחינת איכות הנייר.

34. הוועדה מתבקשת:

34.1 להכריז על המשתתפים הבאים: משתתף מס' 1 - דאלאס מוצרי נייר בע"מ, משתתף מס' 2 - קליר כימיקלים בע"מ, משתתף מס' 3 - טאצ' פרופשיונל בע"מ, ומשתתף מס' 4 - סנו פרופשיונל בע"מ, כעומדים בתנאי הסף.

34.2 להכריז על המשתתפים הבאים: משתתף מס' 2 - קליר כימיקלים בע"מ ומשתתף מס' 4 - סנו פרופשיונל בע"מ, כזוכים במכרז במחירי הצעתם, בתנאי המכרז והחווזה ובחלוקת העבודה הבאה:

משתתף מס' 2 - קליר כימיקלים בע"מ - 78%

משתתף מס' 4 - סנו פרופשיונל בע"מ - 22%

35. אומדן עלות שנתי: כ-400,000 ש"ח מתקציבי האגפים השונים.

## דיון

גב' ל. פחטר, רו"ח פניה של אגף רכש ולוגיסטיקה, ביחס למכרז פומבי 281/2023 לאספקת מוצרי נייר להיגיינה

ומתקני נייר מסוגים שונים. המכרז פורסם ביום 23/5/23 והמועד האחרון להגשת הצעות, לאחר דחייה, היה קבוע ליום 21/6/23. באותו יום נפתחה תיבת המכרזים, נמצאו בה אומדן העירייה וארבע הצעות, כל ארבעת המשתתפים עמדו בתנאי הסף של המכרז אחרי הליך השלמת מסמכים, כמפורט בסעיף 6 לפניה. הצעות המחיר המשוקללות מופיעות בסעיף 7 לפניה ומפורטות בנספח. המשתתף מס' 3 במכרז, טאץ' פרופשיונל, הציע הצעת מחיר שעלתה על אומדן העירייה ב-120%. ב-27.6, שישה ימים לאחר פתיחת ההצעות, המשתתף מס' 3 במכרז פנה לאגף רכש ולוגיסטיקה באמצעות דוא"ל בו ציין - "אבקש לשים לב, נעשתה טעות סופר בהגשת המכרז, תמחרנו מחיר לחבילה סגורה כפי שהמוצר נמכר, וכך גם מקובל לתמחר אותו. אתם ביקשתם מחיר לגליל, חשוב מאוד לשים לב במידה ותרצו שנשלח הבהרה מסודרת בנושא". יומיים לאחר משלוח דוא"ל זה, ביום 29.6 המשתתף מס' 3 במכרז שלח לאגף דוא"ל נוסף בצירוף מכתב נושא כותרת - "הבהרה בגילוי דעת להצעה שהוגשה מהחברה" בו טען המשתתף ש"מבדיקת מסמכי ההצעה בשנית עולה כי ישנה טעות חמורה בתמחור המוצרים המצוינים בהצעה ביחידת מידה כגליל בפריטים 1, 3, 4 ו-5. פריט מס' 2 במכרז תומחר לפי התמחור הוא חבילה, כלומר קרטון ואילו פריטים 1, 3, 4 ו-5 במכרז תומחרו לפי גליל וטען כי ניתן לגזור ממחיר הצעתו לחבילה את מחיר הצעתו לגליל. בפנייה מפורטת חוות דעת של השירות המשפטי שסבור שלא ניתן לקבל את טענותיו של המשתתף מס' 3 במכרז, ניתן להתייחס להצעת המחיר של המשתתף כפי שהיא אך לא ניתן ללמוד ממנה או לגזור ממנה את המחיר לגליל, הדבר מהווה שינוי של טופס הצעת המחיר לאחר המועד האחרון להגשת הצעות, דבר אשר עלול ליתן למשתתף "מרווח תמרון" להתאים את הצעתו ולשנות את הנתונים ולפגוע בשוויון.

**מר י. מאיר, עו"ד נכון,** חוות הדעת מפורטת בפנייה ואם ישנן שאלות אשמח להשיב. מה חשוב להדגיש שיחידת המידה אליה התייחס פריט מס' 2 במכרז הינה גליל ולא חבילה. אין לנו מידע אובייקטיבי ביחס למספר הגלילים שקיים בכל חבילה, זה לא מספר קבוע, חבילות שונות יכולות לכלול מספר שונה של גלילים. הואיל ובחבילה אין מספר קבוע של גלילים, כמות לא קבועה של יחידות אין יכולת לגזור מהמחיר אשר הוצע ע"י המשתתף במכרז ביחס לחבילה את המחיר לגליל. המשתתף בעצמו ציין כי ביחס לכל אחד מהפריטים 1, 3, 4 ו-5 כל חבילה כוללת מס' שונה של גלילים והדבר מדבר בעד עצמו. אנו סבורים כי טופס הצעת המחיר אשר נקב ביחידה של "גליל" ולא "חבילה" היה ברור והמשתתף במכרז שגה ולצערנו תמחר את הפריטים 1, 3, 4 ו-5 באופן שגוי. הצעת המשתתף אינה הצעה פסולה אלא היא ההצעה הגבוהה ואנו סבורים כי אין מקום לקבל את טענות המשתתף ביחס להצעה. קבלת טענותיו מאפשרת לו למעשה לתקן את טופס הצעת המחיר בדיעבד, לאחר המועד האחרון להגשת הצעות ואף מעניקה לו טווח תמרון, בו הוא יכול לבצע התאמה של מס' הגלילים בכל חבילה על מנת שהמחיר יהיה הזול ביותר. כתוב פה במפורש שהיחידה היא גליל. שאלות לגבי חוות הדעת המשפטית ?

**גב' ח. קראוס** חוות הדעת המשפטית מקובלת עלי. שאלה לאגף, רק לוודא - אין דבר כזה חבילה סטנדרטית?

**גב' א. נעם אייל** נכון, מספר הגלילים בחבילה אינו קבוע, יש יצרנים ששמים בחבילה שמונה גלילים ויש ששמים שישה גלילים, וזאת בדיוק הסיבה שבגללה החלטנו שהמשתתפים יציעו מחיר לגליל ולא לחבילה.

**מר י. מאיר, עו"ד** אני אוסיף ואציין כי לא התקבלו ממשותפי המכרז שאלות הבהרה כלשהן אשר התייחסו לנושא זה, השאלה האם מדובר בחבילה או גליל לא היתה שנויה במחלוקת, יתר המשתתפים במכרז הציעו ביחס לפריט מס' 2 במכרז הצעה שמתייחסת לגליל כנדרש וכפי שציין האגף, אין לנו דרך אובייקטיבית להסיק מהו מחיר של גליל אחד מתוך מחיר של חבילה שכן מס' הגלילים בחבילה אינו קבוע.

**גב' א. נעם אייל** לדוג' באשר לנייר סופג, יש חבילות של שישה גלילים, שמונה גלילים, וארבעה גלילים. באשר לניירות טואלט, יש חבילות של 24 גלילים ויש חבילות של 48 גלילים. מס' הגלילים בחבילה אינו קבוע.

**מר י. מאיר, עו"ד** אני אציין כי טופס הצעת המחיר לא כלל כל נתון ביחס למס' הגלילים או מס' הדפים בחבילה ועל כן, אין דרך אובייקטיבית לגזור ממחיר חבילה את המחיר לגליל. קבלת טענות המשתתף במכרז במקרה כזה תקנה לו טווח תמרון ועשויה לפגוע בשוויון, גם אם הטעות נעשתה בתום לב ומבלי משים. הצעת המשתתף אינה פסולה היא פשוט גבוהה מיתר ההצעות.

**גב' ל. פחטר, רו"ח** מבחינת עמידה בתנאי הסף, מבוקש להכריז על ארבעת המשתתפים במכרז - דאלאס, קליר, טאצ' וסנו פרופשיונל כעומדים בתנאי הסף של המכרז וכן, להכריז על המשתתף מס' 2 במכרז - קליר ועל המשתתף מס' 4 במכרז - סנו פרופשיונל, אשר הציעו את הצעות המחיר הזולות ביותר, כזוכים במכרז. חלוקת העבודה תהא בהתאם לנוסחה הקבועה במסמכי המכרז, לפיה לקליר כימיקלים 78% ולסנו פרופשיונל 22%.

**גב' ח. קראוס** הפנייה מאושרת.

### החלטה

1. מאשרים כי המשתתפים הבאים: משתתף מס' 1 במכרז - דאלאס מוצרי נייר בע"מ, משתתף מס' 2 במכרז - קליר כימיקלים בע"מ, משתתף מס' 3 במכרז - טאצ' פרופשיונל בע"מ, ומשתתף מס' 4 במכרז - סנו פרופשיונל בע"מ, עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 281/2023 לאספקת מוצרי נייר להיגינה ומתקני נייר מסוגים שונים.
2. מאשרים להכריז על המשתתפים הבאים: משתתף מס' 2 במכרז - קליר כימיקלים בע"מ ומשתתף מס' 4 במכרז - סנו פרופשיונל בע"מ, כזוכים במכרז מסגרת פומבי מס' 281/2023 לאספקת מוצרי נייר להיגינה ומתקני נייר מסוגים שונים, וזאת במחירי הצעתם, בתנאי המכרז והחווה.
3. מאשרים את חלוקת העבודה בהתאם לנוסחה הקבועה במסמכי המכרז וכדלקמן:  
משתתף מס' 2 - קליר כימיקלים בע"מ - 78%  
משתתף מס' 4 - סנו פרופשיונל בע"מ - 22%

**וכמפורט לעיל.**

**החלטה מספר 762**

מכרז מסגרת פומבי מס' 283/2023 לאספקת מקררים מסוגים שונים

**פניית האגף:**

1. מכרז מסגרת פומבי מס' 283/2023 לאספקת מקררים מסוגים שונים פורסם ביום 15.06.2023.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ל- 12.7.2023 ונדחה ליום 19.7.2023 במסגרת קובץ תשובות לשאלות הבהרה מס' 2.
3. בתאריך 21.6.2023 נערך כנס משותפים במכרז באמצעות אפליקציית זום, בנוכחות נציגי עירייה שונים ונציגים מטעם החברות הבאות: ניופאן בע"מ, קירוסקיי בע"מ, אלקטרו קובי בע"מ, אור שי סיטונאות חשמל בע"מ ומרכז החשמל – החנות של יגאל (עוסק מורשה).
4. תיבת המכרזים נפתחה ב- 25.7.2023 בראשות חברת הוועדה וסגנית ראש העיר, הגברת חן קראוס, ונמצא בה מעטפת אומדן העירייה ו-2 הצעות מהמשתתפים הבאים:  
**משתתף מס' 1 – מרכז החשמל – החנות של יגאל**  
**משתתף מס' 2 – גלי קור הסלון בע"מ**
5. בהתאם לקבוע בסעיף 3.5 לפרק ג' במכרז - קריטריונים לבחינת הצעות: "העירייה ע"פ שיקול דעתה הבלעדי רשאית להכריז על עד 2 דגמים/מותגים אשר הציון המשוקלל שלהם יהיה הטוב ביותר בכל פריט/מק"ט בטופס הצעת המחיר. לפיכך, יכולה העירייה להתקשר עם עד 2 ספקים לכל פריט/מק"ט בטופס הצעת המחיר".
6. להלן פירוט עמידת המשתתפים במכרז בדרישות המכרז ובתנאי הסף:

מס' משתתף במכרז	שם המשתתף	נספח 1- הצהרת המשתתף במכרז	נספח 6 – הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי	מע"מ, עוסק מורשה, ניכוי מס	ניהול ספרים	ערבות	קבצי שאלות הבהרה	מסמך הצעת מחיר לאספקת הטובין	קבלה המאשרת את מסמכי המכרז
1.	מרכז החשמל – החנות של יגאל	V	V	V	V	V	V	V	
2.	גלי קור הסלון בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	

משתתף במכרז 2 גלי קור הסלון בע"מ	משתתף במכרז 1 מרכז החשמל - החנות של יגאל	תנאי הסף
V	V	3.1 המקררים המוצעים ע"י המשתתף במכרז עומדים בתקנות מקורות אנרגיה (התייעלות אנרגטית ומידע על צריכת אנרגיה של מכשירי קירור) התשס"ד - 2004.
V	V	3.2 המשתתף במכרז יהיה בעל ניסיון מוכח באספקת וחלוקת מקררים מסוגים שונים לשימוש ביתי וזאת לגופים מוסדיים בהיקף שנתי מצטבר של 200,000 ₪, במהלך שנתיים מתוך השנים 2019, 2020, 2021, 2022 ו-2023.  *לעניין תנאי סף זה, גוף מוסדי – רשויות מקומיות ו/או תאגידים עירוניים ו/או משרדי ממשלה ו/או יחידות הסמך שלהן ו/או תאגיד סטטוטורי ו/או חברות ממשלתיות ו/או בנק ו/או חברות ביטוח ו/או מוסדות רפואיים ו/או ארגונים ותאגידים דומים וכדומה.
V	V	3.3 משתתף במכרז שאינו יצרן ואשר ברשותו או חנות מעל 800 מ"ר או מחסן ששטחו מעל 50 מ"ר יהיה בעל רישיון עסק בהתאם לקבוע בצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), התשע"ד - 2013 או כל פריט שקדם לצו זה, או כל פריט רלבנטי אחר לצורך אספקת טובין מושא מכרז זה.
V	ל.ר	3.4 לא נכללה בדו"ח הכספי השנתי המבוקר של המשתתף במכרז – ככל שהוא מאוגד כחברה - בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז על דוחות מבוקרים ולא מוקדם משנת 2020, "אזהרת עסק חיי" או "הערת עסק חיי" וממועד החתימה על הדוח הכספי השנתי ועד למועד האחרון להגשת הצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד כדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו כ"עסק חיי".

**7. להלן פירוט ההשלמות המהותיות שבוצעו למשתתפי המכרז:**

גלי קור הסלון בע"מ:

7.1. המשתתף הגיש את טופס הצעת המחיר בפורמט המקורי בעוד במסגרת שאלות הבהרה מס' 2, בוצע שינוי בטופס הצעת המחיר נספח 7 למכרז/ נספח ג' לחוזה, כך שבמקום המילים "צריכת אנרגיה שנתית בקוטי"ש" יופיעו המילים "דירוג אנרגטי". המשתתף במכרז ציין על גבי הצעתו את צריכת האנרגיה השנתית של הדגמים שהציע ולא את הדירוג האנרגטי שלהם. במסגרת שאלות הבהרה מס' 2 נקבע כי אם המשתתף במכרז יגיש את טופס הצעת המחיר שבחוברת המרכז (זה שאינו מעודכן), הצעתו לא תיפסל ולשם בחינת הצעתו, תסתמך העירייה על הדירוג האנרגטי אשר הוגש במסגרת הספרות הטכנית הנדרשת לעמידה בתנאי הסף (סעיף 4.4 לפרק ג' למסמכי המכרז). לפיכך, האגף בחן את הספרות הטכנית שהגיש משתתף מס' 2 והשלים את הדרוג האנרגטי של כל דגם מלבד שני דגמים לפריט מס' 6 מקרר 128 ליטר ללא הפשרה אוטומטית הבאים:

- נורמנדה KL130;

- מידאה MDRD142F.

המשתתף נתבקש להשלים את הדרוג האנרגטי לשני הדגמים שצוינו לעיל.

7.2. לצורך הוכחת תנאי סף הקבועים בסעיפים 3.1 ו-3.3 לפרק ג' במסמכי המכרז נדרש המשתתף במכרז לסמן בנספח 8 למכרז, בסעיף 2 את המשבצת הראשונה כי ברשותו רישיון עסק וכן לצרף העתק.

7.3. חסרה התייחסות המשתתף בנספח 10 למכרז, לתקן ביקורת (ישראל) 570.

המשתתף במכרז השלים את כל הנדרש.

8. הוועדה מתבקשת להכריז על המשתתפים במכרז שלהלן כעומדים בתנאי הסף של המכרז: משתתף מס' 1 - מרכז החשמל – החנות של יגאל, משתתף מס' 2 - גלי קור הסלון בע"מ.

9. בהתאם לתנאי המכרז המשתתפים בו היו רשאים להציע את הצעתם לכל הפריטים או חלקם, על פי בחירתם וכן היו רשאים להציע עד 3 דגמים לכל פריט בטופס הצעת המחיר. נציין כי שני משתתפי המכרז בחרו להגיש את הצעותיהם לכל הפריטים בטופס הצעת המחיר כש אחד מהם הציע כמה דגמים לפריט, למספר פריטים.

10. שקלול ההצעות - בהתאם לקבוע בפרק ג' למכרז, ההצעה הזוכה במכרז תשקלל מרכיב איכות (30% מהציון הקובע) ומרכיב מחיר (70% מהציון הקובע). השקלול בכל מרכיב (איכות/מחיר) יחושב באופן הבא:

מרכיב האיכות:

ההצעה שבה הדירוג האנרגטי יהיה A (בתקן אירופאי או בתקן ישראלי באישור מכון התקנים), תקבל ציון מקסימלי, דהיינו 30%. הצעה שבה הדירוג האנרגטי יהיה שונה מדירוג A כאמור, תקבל ציון 0.

מרכיב המחיר:

הצעת המחיר הנמוכה ביותר בכל מק"ט תקבל ציון 100% ושאר ההצעות יקבלו ציון ביחס אליה.

להלן פירוט הצעות המחיר שהתקבלו אל מול אומדן העירייה ובחישוב ניקוד ההצעות ע"פ הקבוע במסמכי המכרז:

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 130 מישיבתה מיום 28/08/2023

מס"ד	פריט	משתתף במכרז	אומדן העירייה בש"ח	מותג מוצע	הצעת מחיר בש"ח	פער מהאומדן	ציון מחיר	ניקוד מחיר	אנרגטי דרוג	ציון איכות	ניקוד איכות	ציון כולל
1	מקרר ליטר N.F (ללא אינוונטור) 280	משתתף במכרז מס' 1 - מרכז החשמל - החנות של יגאל	1,477	נורמנדה 2605	915	-38%	100%	70%	A	100%	30%	100%
		משתתף במכרז מס' 2 - גלי קור - הסלון בע"מ	1,477	לנקו LNF2273WH	1,360	-8%	67%	47%	F	0%	0%	47%
2	מקרר ליטר N.F (ללא אינוונטור) 325	משתתף במכרז מס' 1 - מרכז החשמל - החנות של יגאל	1,820	נורמנדה 3461	1,315	-28%	100%	70%	A	100%	30%	100%
		משתתף במכרז מס' 2 - גלי קור - הסלון בע"מ	1,820	הייסנס RD45	1,690	-7%	78%	55%	B	0%	0%	55%
		משתתף במכרז מס' 2 - גלי קור - הסלון בע"מ	1,820	האייר SS/W395	1,690	78%	-7%	78%	55%	B	0%	0%
		משתתף במכרז מס' 2 - גלי קור - הסלון בע"מ	1,820	לבמאט LVR3902	1,690	-7%	78%	55%	B	0%	0%	55%

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 130 מישיבתה מיום 28/08/2023

מס"ד	פריט	משתתף במכרז	אומדן העירייה לפריט	מותג מוצע	הצעת מחיר בש"ח	פער מאומדן	ציון מחיר	דרוג אנרגטי	ציון איכות	ניקוד איכות	ציון כולל
3	מקרה 360 ליטר N.F (ללא אינוונטור)	משתתף במכרז מס' 1- מרכז החשמל - החנות של יגאל	1,894	נורמנדה 4531	1,399	-26%	100%	A	100%	30%	100%
		משתתף במכרז מס' 2 - גלי קור הסלון בע"מ	1,894	הייסנס RD45	1,690	-11%	82.70%	B	0%	0%	58%
			1,894	האייר SS/W395	1,690	-11%	82.70%	B	0%	0%	58%
4	מקרה 500 ליטר N.F (ללא אינוונטור)	משתתף במכרז מס' 1- מרכז החשמל - החנות של יגאל	2,736	שארפ C58	2,013	-26%	100%	A	100%	30%	100%
		משתתף במכרז מס' 2 - גלי קור הסלון בע"מ	2,736	הייסנס RD67	2,690	-2%	75%	B	0%	0%	53%

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 130 מישיבתה מיום 28/08/2023

מס"ד	פריט	משתתף במכרז	אומדן העירייה לפריט	מותג מוצע	הצעת מחיר בש"ח	פער מאומדן	ציון מחיר	ניקוד מחיר	דרוג אנרגטי	ציון איכות	ניקוד איכות	ציון כולל
5	מקפיה 210 ליטר 6 מגירות	משתתף במכרז מס' 1- מרכז החשמל - החנות של יגאל	1,594	נורמנדה 252	932	42%-	100%	70%	A	100%	30%	100%
		משתתף במכרז מס' 2 - גלי קור הסלון בע"מ	1,594	בקו RFNE275L33W	1,690	6%	55%	38.50%	B	0%	0%	39%
			1,594	לאבמט LVF355	1,780	12%	52.35%	36.65%	A	30%	100%	67%
			1,594	נורמנדה ND243	1,690	6%	55.10%	38.60%	A	30%	100%	69%
6	מקרר 128 ליטר ללא הפשרה אוטומטית	משתתף במכרז מס' 1- מרכז החשמל - החנות של יגאל	571	נורמנדה BC130	489	14%-	100%	70%	A	100%	30%	100%
		משתתף במכרז מס' 2 - גלי קור הסלון בע"מ	571	לבמאט LVR1301	640	12%	76.40%	53.48%	C	0%	0%	53%
			571	נורמנדה KL130	599	5%	81.60%	57.12%	E	0%	0%	57%
			571	מידאה MORD142F	599	5%	81.60%	57.12%	F	0%	0%	57%

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 130 מישיבתה מיום 28/08/2023

11. לאור כל המפורט לעיל, מתבקשת הוועדה להכריז על המשתתפים הבאים במכרז כזוכים במכרז בפריטים הבאים וכדלקמן :

### פריט 1 - מקרר 280 ליטר N.F (ללא אינוונטור)

משתתף במכרז מס' 1 – מרכז החשמל – החנות של יגאל, דגם נורמנדה 2605.

משתתף במכרז מס' 2 – גלי קור הסלון, דגם לנקו LNF2273WH.

בחלוקת עבודה הבאה : משתתף במכרז מס' 1 – מרכז החשמל – החנות של יגאל 86%, משתתף במכרז מס' 2 – גלי קור הסלון 14%.

### פריט 2 - מקרר 325 ליטר N.F (ללא אינוונטור)

משתתף במכרז מס' 1- מרכז החשמל – החנות של יגאל, דגם נורמנדה 3461.

משתתף במכרז מס' 2 - גלי קור הסלון בע"מ, 3 דגמים : הייסנס RD45, האייר 395SS/W ולבמאט LVR3902.

בחלוקת עבודה הבאה : משתתף במכרז מס' 1 – מרכז החשמל – החנות של יגאל 85%, משתתף במכרז מס' 2 – גלי קור הסלון 15%.

### פריט 3 - מקרר 360 ליטר N.F (ללא אינוונטור)

משתתף במכרז מס' 1 – מרכז החשמל - החנות של יגאל, דגם נורמנדה 4531.

משתתף במכרז מס' 2 גלי קור הסלון, 2 דגמים : הייסנס RD45 והאייר 395SS/W.

בחלוקת עבודה הבאה : משתתף במכרז מס' 1 – מרכז החשמל – החנות של יגאל 86%, משתתף במכרז מס' 2 – גלי קור הסלון 14%.

### פריט 4 - מקרר 500 ליטר N.F (ללא אינוונטור)

משתתף במכרז מס' 1 – מרכז החשמל - החנות של יגאל, דגם שארפ C58.

משתתף במכרז מס' 2 – גלי קור הסלון, דגם הייסנס RD67.

בחלוקת עבודה הבאה : משתתף במכרז מס' 1 – מרכז החשמל – החנות של יגאל 85%, משתתף במכרז מס' 2 – גלי קור הסלון 15%.

### פריט 5 – מקפיא 210 6 מגירות N.F

משתתף במכרז מס' 1 – מרכז החשמל - החנות של יגאל, דגם נורמנדה 252.

משתתף במכרז מס' 2 – גלי קור הסלון, דגם נורמנדה ND243.

בחלוקת עבודה הבאה : משתתף במכרז מס' 1 – מרכז החשמל – החנות של יגאל 89%, משתתף במכרז מס' 2 – גלי קור הסלון 11%.

### פריט 6 - מקרר 128 ליטר ללא הפשרה אוטומטית

משתתף במכרז מס' 1 – מרכז החשמל - החנות של יגאל, דגם נורמנדה BC130.

משתתף במכרז מס' 2 גלי קור הסלון 2 דגמים : נורמנדה KL130 ומידאה MDRD142F.

בחלוקת עבודה הבאה : משתתף במכרז מס' 1 – מרכז החשמל – החנות של יגאל 84%, משתתף במכרז מס' 2 – גלי קור הסלון 16%.

12. היקף ההתקשרות השנתי המוערך הינו כ- 500,000 ש"ח.
13. תקופת ההתקשרות במכרז הינה שנה, כאשר לעירייה שמורה האופציה להארכת ההתקשרות בעד 4 שנים נוספות (כולן או חלקן ביחד או לחוד).

### דין

**גב' ל. פחטר, רו"ח** פניה של אגף רכש ולוגיסטיקה ביחס למכרז 283/2023 לאספקה של מקררים מסוגים שונים. המכרז פורסם ביום 15.6.23, המועד האחרון להגשת הצעות לאחר דחייה היה ביום 19.7.23. תיבת הצעות נפתחה ביום 25.7.23 ונמצאו בה אומדן העירייה ושתי הצעות מטעם המשתתף מס' 1 במכרז - מרכז החשמל החנות של יגאל ומשתתף מס' 2 במכרז - גלי קור הסלון בע"מ. בהוראות המכרז נקבע כי העירייה תהיה רשאית להכריז על עד שני דגמים/מותגים אשר הציון המשוקלל שלהם יהיה הטוב ביותר בכל פריט בטופס הצעת המחיר והמשתתפים יכולים היו להציע ביחס לכל פריט מספר דגמים, אשר הדירוג האנרגטי שלהם מתאים לנדרש ביחס לכל פריט. לאחר הליך של השלמות, שני המשתתפים במכרז עמדו בתנאי הסף. מבחינת שקלול הצעות, בהוראות המכרז נקבע שמשתתף אשר יציע פריט שהדירוג האנרגטי שלו יהיה דרוג אנרגטי A יקבל ציון מקסימאלי של 30% ומשתתף אשר יציע פריט שהדרוג האנרגטי שלו נמוך מכך יקבל ציון 0, מרכיב המחיר כולל את 70% הנותרים. בפנייה ישנה טבלה שמציגה את הצעות המחיר שהתקבלו ממשתתפי המכרז אל מול אומדן העירייה. הבקשה היא לאשר את עמידתם של שני המשתתפים במכרז כעומדים בתנאי הסף של המכרז ולאחר מכן, להכריז עליהם כזוכים בפריטים בהם ההצעה המשוקללת שלהם הייתה ההצעה הזולה ביותר.

**גב' ח. קראוס** בסדר גמור. אשמח להרחבה לגבי ההשלמה שנעשתה מול גלי קור הסלון בע"מ.

**הגב' ד. אלון - פיליבה, עו"ד** במכרז זה נערך שינוי בטופס הצעת המחיר ונקע כי משתתף אשר יגיש את הצעתו על גבי הטופס המקורי, הטופס אשר צורף למסמכי המכרז ואינו מעודכן, הצעתו לא תיפסל ולשם בחינת הצעתו העירייה תתחשב בדרוג האנרגטי המצוי בספרות הטכנית הרלוונטית לאותו פריט. המשתתף מס' 2 במכרז, גלי קור הסלון בע"מ, הגיש את הצעת המחיר שלו על גבי הטופס המקורי, הטופס שאינו מעודכן, וציון על גבי הצעתו את צריכת האנרגיה השנתית של הדגמים שהציע ולא את הדירוג האנרגטי שלהם. האגף השלים את הדרוג האנרגטי של כל דגם מלבד שני דגמים לפריט מס' 6 מקרר 128 ליטר ללא הפשרה אוטומטית - נורמדה KL13 ו- מידאה MDRD142F, וביחס אליהם המשתתף נדרש להשלים את הדרוג האנרגטי והשלים כנדרש. הוראות המכרז התייחסו לאפשרות לבצע את ההשלמה מהסוג דנן וההשלמה נעשתה כנדרש בהתאם להוראות המכרז.

**גב' ח. קראוס** בסדר גמור, תודה. מאשרת את הפנייה.

### החלטה

1. מאשרים כי המשתתף מס' 1 במכרז - מרכז החשמל - החנות של יגאל, והמשתתף מס' 2 במכרז - גלי קור הסלון בע"מ עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 283/2023 לאספקת מקררים מסוגים שונים.
2. מאשרים להכריז על המשתתפים הבאים במכרז כזוכים במכרז בפריטים הבאים, במחירי הצעתם ובתנאי המכרז, וכדלקמן :

**פריט 1 - מקרר 280 ליטר N.F (ללא אינוונטור)**

משתתף במכרז מס' 1 - מרכז החשמל - החנות של יגאל, דגם נורמדה 2605.

משתתף במכרז מס' 2 - גלי קור הסלון, דגם לנקו LNF2273WH.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 130 מישיבתה מיום 28/08/2023

בחלוקת עבודה הבאה : משתתף במכרז מס' 1 – מרכז החשמל – החנות של יגאל 86%, משתתף במכרז מס' 2 – גלי קור הסלון 14%.

### פריט 2 - מקרר 325 ליטר N.F (ללא אינוונטור)

משתתף במכרז מס' 1- מרכז החשמל – החנות של יגאל, דגם נורמנדה 3461.

משתתף במכרז מס' 2 - גלי קור הסלון בע"מ, 3 דגמים : הייסנס RD45, האייר 395SS/W ולבמאט LVR3902.

בחלוקת עבודה הבאה : משתתף במכרז מס' 1 – מרכז החשמל – החנות של יגאל 85%, משתתף במכרז מס' 2 – גלי קור הסלון 15%.

### פריט 3 - מקרר 360 ליטר N.F (ללא אינוונטור)

משתתף במכרז מס' 1 – מרכז החשמל - החנות של יגאל, דגם נורמנדה 4531.

משתתף במכרז מס' 2 גלי קור הסלון, 2 דגמים : הייסנס RD45 והאייר 395SS/W.

בחלוקת עבודה הבאה : משתתף במכרז מס' 1 – מרכז החשמל – החנות של יגאל 86%, משתתף במכרז מס' 2 – גלי קור הסלון 14%.

### פריט 4 - מקרר 500 ליטר N.F (ללא אינוונטור)

משתתף במכרז מס' 1 – מרכז החשמל - החנות של יגאל, דגם שארפ C58.

משתתף במכרז מס' 2 – גלי קור הסלון, דגם הייסנס RD67.

בחלוקת עבודה הבאה : משתתף במכרז מס' 1 – מרכז החשמל – החנות של יגאל 85%, משתתף במכרז מס' 2 – גלי קור הסלון 15%.

### פריט 5 – מקפיא 210 מגירות N.F

משתתף במכרז מס' 1 – מרכז החשמל - החנות של יגאל, דגם נורמנדה 252.

משתתף במכרז מס' 2 – גלי קור הסלון, דגם נורמנדה ND243.

בחלוקת עבודה הבאה : משתתף במכרז מס' 1 – מרכז החשמל – החנות של יגאל 89%, משתתף במכרז מס' 2 – גלי קור הסלון 11%.

### פריט 6 - מקרר 128 ליטר ללא הפשרה אוטומטית

משתתף במכרז מס' 1 – מרכז החשמל - החנות של יגאל, דגם נורמנדה BC130.

משתתף במכרז מס' 2 גלי קור הסלון 2 דגמים : נורמנדה KL130 ומידאה MDRD142F.

בחלוקת עבודה הבאה : משתתף במכרז מס' 1 – מרכז החשמל – החנות של יגאל 84%, משתתף במכרז מס' 2 – גלי קור הסלון 16%.

וכמפורט לעיל.

**החלטה מספר 763**

מכרז מסגרת פומבי 297/2023 הספקה ותחזוקת ציוד ורשתות תקשורת נתונים אקטיבית, מטרו ואינטרנט אלחוטי

**פניית האגף:**

1. המכרז פורסם ביום 7.6.2023 ונרכש ע"י 3 ספקים.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 7.08.2023 בשעה 14:00 וזאת לאחר דחיית המועד האחרון להגשת ההצעות.
3. ביום 8.8.2023 נפתחה תיבת המכרזים ע"י חברת הוועדה, גב' חן אריאלי, ונמצאו בה 2 הצעות ואומדן העירייה.
4. יצוין כי כלל משתתפי המכרז הגישו את המסמכים הדרושים להוכחת עמידתם בתנאי הסף באופן מיטבי כך שלא נדרשו כלל להשלמת מסמכים.
5. להלן תוצאות בדיקת עמידת המשתתפים בתנאים הכלליים של המכרז ובתנאי הסף של המכרז:

מס"ד	שם החברה	ח.פ.	נספח 1	נספח 5 אישור קיום ביטוחים	נספח 6 מעמד משפטי	רשם החברות	עוסק מורשה	ניהול ספרים	ניכוי מס במקור
1	תים נטקום בע"מ	511489429	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2	מטריקס תקשורת נט בע"מ	514033216	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

מס"ד	שם החברה	ח.פ.	נספח 2 ערבות בנקאית	נספח 6	אישור תשלום / קבלה	משווק מורשה של סיסקו ברמת גולד	היעדר הערת עסק חי (סעיף 3.2 נספח 8)	קובץ הבהרות 1	הצעת מחיר	מספר עותקי מכרז
1	תים נטקום בע"מ	511489429	✓	ל.ר.	✓	✓	✓	✓	2	2
2	מטריקס תקשורת נט בע"מ	514033216	✓	ל.ר.	✓	✓	✓	✓	2	2

6. תנאי הסף בסעיף 3 לפרק ג' למסמכי המכרז קובע, כדלקמן:

**3. תנאי סף לבחינת ההצעות**

בנוסף לתנאים שצוינו בפרק התנאים הכלליים – פרק ב' למכרז, על המשתתף במכרז לעמוד בתנאי המפורט להלן, במועד האחרון להגשת ההצעות למכרז:

3.1 על המשתתף במכרז להיות משווק מורשה של "סיסקו סיסטמס ישראל בע"מ" בארץ, בדרוג של "Gold Certified Partner".

3.2 לא נכללה בדו"ח הכספי השנתי המבוקר של המשתתף במכרז - ככל שהוא מאוגד כחברה - בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז על דוחות מבוקרים ולא מוקדם משנת 2020, "אזהרת

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 130 מישיבתה מיום 28/08/2023

עסק חי"י או "הערת עסק חי"י וממועד החתימה על הדו"ח הכספי השנתי ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד כדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו כ"עסק חי"י.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 130 מישיבתה מיום 28/08/2023

7. להלן הצעת המחיר של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה:

מטריקס תקשורת נט				תים נטקום				אומדן העירייה			מקדם לצורך שקל ול פנימי, בלבד	מקדם לצורך שקל ול בלבד כולל	קטגוריות מחירוני יצרנים	ציוד	מ'ס'
פער ב- % במונחי עלות מהאומדן	שקלו	במונחי עלות	אחוז הנחה	פער ב- % במונחי עלות מהאומדן	שקלו	במונחי עלות	אחוז הנחה	במונחי עלות	אומדן העירייה משוקלל	אחוז הנחה					
-	8.40 %	16%	84 %	-	7.40 %	26%	74%	37%	6.3%	63%	10%	50%	cisco	1	WLAN
56.76 %	14.29 %	40%	60 %	29.73 %	14.21 %	28.95 %	71.05 %	35%	13.0%	65%	20%				מתגי קצה XX29
-	16.60 %	17%	83 %	-	14.14 %	29.28 %	70.72 %	35%	13.0%	65%	20%				מתגי קצה מתקדמים XXX93
51.43 %	3.40 %	32%	68 %	-	3.50 %	29.91 %	70.09 %	38%	3.1%	62%	5%				משפחת N9K (Nexus 9XXX)
15.79 %	0.78 %	69%	31 %	-	1.86 %	25.78 %	74.22 %	32%	1.7%	68%	2.5 %				טרנסיברים (sfp)
-	3.80 %	24%	76 %	-	3.50 %	29.91 %	70.09 %	35%	3.3%	65%	5%				מתגי שדרה/אינטגרציה C9K (Catalyst 9xxx)
31.43 %	0.30 %	94%	6%	-	3.41 %	31.81 %	68.19 %	60%	2.0%	40%	5%				Software and license
56.67 %															

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 130 מישיבתה מיום 28/08/2023

מטריקס תקשורת נט				תים נטקום				אומדן העירייה			מקדם לצורך שקל ולפנימי בלבד	מקדם לצורך שקל ולבלבד כולל	קטגוריות מחירוני יצרנים	ציוד	מ'ס'
פער ב- % במונחי עלות מהאומ דן	שקלו ל	במונ חי עלות	אחו ז הנח ה	פער ב- % במונחי עלות מהאומ דן	שקלו ל	במונ חי עלות	אחו הנחה	במונ חי עלות	אומדן העירי יה משוק לל	אחו הנחה					
-25%	3.50 %	30%	70 %	- 27.30 %	3.55 %	29.08 %	70.92 %	40%	3.0%	60%	5%	ACI - APIC – שרת הניהול עבור ה- ACI אתר מרוחק/בענן			
- 26.32 %	14.40 %	28%	72 %	- 27.13 %	14.46 %	27.69 %	72.31 %	38%	12.4%	62%	20%	ציוד רשת מטרו - מתגים ונתבי מטרו ASR9xx, ASR9xxx ו- C4k (כגון ASR920//ASR9006) מתגים מוקשחים מסדרת IE 3300 IE4XXX ISA3000 IE1000			
78.38 %	0.05 %	99%	1%	32.79 %	1.32 %	73.70 %	26.30 %	55.5 %	2.2%	44.50 %	5%	שירות PS בנק ימים עבור פרוייקטים מיוחדים. בנק שעות חירום לתמיכה של מהנדס סיסקו באתר במקרה של תקלה משביתה מתייחס עבור שירותים ל MPLS ,DC, LAN, WAN			
- 42.86 %	1.75 %	30%	70 %	- 46.29 %	1.80 %	28.20 %	71.80 %	52.5 %	1.2%	47.50 %	2.5 %	IP PHONE 7800 Series, 8800 Series			
- 2.75%	<b>32.49</b> %			- 5.75%	<b>34.57</b> %				<b>30.58</b> %			<b>סה"כ משוקלל</b>			

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 130 מישיבתה מיום 28/08/2023

מטריקס תקשורת נט				תים נטקום				אומדן העירייה			מקדם לצורך שקלו לבלבד	מקדם לצורך שקלו לבלבד	קטגוריות מחירוני יצרנים	ציוד	מס'
פער ב- % במונחי עלות מהאומדן	שקלול	במונח י עלות	אחוז הנחה	פער ב- % במונחי עלות מהאומדן	שקלול	במונחי עלות	אחוז הנחה	במונח י עלות	אומדן העירייה משוקלל	אחוז הנחה					
-22.5%	37.95 %	31%	69%	-24.48%	38.38 %	30.21 %	69.79 %	40%	33.0%	60%	55%	5%	ציוד מתוצרת MERA KI	2	
															כל AP משפחת Access Point (נקודות גישה) MR מסדרת (INDOOR וגם OUTDOOR) כולל רישיון LIC-ENT בהתאם לדרישה לפי שנים 3/5/7/10
-15%	17%	34%	66%	-35%	18.50 %	26%	74%	40%	15.0%	60%	25%				מתגים MS – כל המשפחה כולל רישיון MS-XXX כל מתג והרישיון שלו.
-25%	14%	30%	70%	-26.60%	14.13 %	29.36 %	70.64 %	40%	12.0%	60%	20%				מערכות ניהול / תוכנה (DNAC, EPNM) לניהול המטרו ורשת ה LAN
-0.44%	3.42%			-0.57%	3.55%				3%				סה"כ משוקלל		

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 130 מישיבתה מיום 28/08/2023

מטריקס תקשורת נט				תים נטקום				אומדן העירייה			מקדם לצורך שקלו ל פנימי בלבד	מקדם לצורך שקלו ל כולל	קטגוריות מחירוני יצרנים	ציוד	מס'	
פער ב- % במונחי עלות מהאומדן	שקלו ל	במונח , עלות	אחוז ההנהה	פער ב- % במונחי עלות מהאומדן	שקלול	במונח , עלות	אחוז ההנהה	במונח , עלות	אומדן העירייה המשוקלל	אחוז ההנהה						
-9%	17.5%	50%	50%	18.18%	12.25%	65%	35%	55%	15.75%	45%	35%	10%	נקודות גישה פנימיות EntryLevel (Indoor) דגם R3XX ו-Mid-Level דגמי R5XX, R6XX	ציוד RUCKU – S WLAN	3	
-18%	3%	50%	50%	-1.64%	2.4%	60%	40%	61%	2.34%	39%	6%					נקודות גישה High- Level (Indoor) דגמי R7XX
-29%	10.5%	50%	50%	-42.86%	12.6%	40%	60%	70%	6.30%	30%	21%					נקודות גישה חיצוניות (Outdoor) דגמי TXXX
-29%	0.5%	50%	50%	-57.14%	0.7%	30%	70%	70%	0.30%	30%	1%		מזרק מתח			
-24%	5.3%	47%	53%	0%	3.8%	62%	38%	62%	3.80%	38%	10%		יחידת בקר (Controller) וירטואלי - vSZ	ציוד RUCKU S תוכנה ורישוי		
-28%	5.3%	47%	53%	0%	3.5%	65%	35%	65%	3.50%	35%	10%		רישוי עבור יחידת גישה (AP)			
61%	0.5%	90%	10%	-28.57%	3%	40%	60%	56%	2.20%	44%	5%		IoT .1 Cloudpath .2 אבט"מ - SPoT .3 Location Based Services SCI - Reporting .4 Analytics	ציוד RUCKU S אפליקציות		

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 130 מישיבתה מיום 28/08/2023

מטריקס תקשורת נט				תים נטקום				אומדן העירייה			מקדם לצורך שקלו לבלבד	מקדם לצורך שקלו לבלבד כולל	קטגוריות מחירוני יצרנים	ציוד	מס'
פער ב- % במונחי עלות מהאומדן	שקלו	במונח עלות	אחוז הנחה	פער ב- % במונחי עלות מהאומדן	שקלול	במונח עלות	אחוז הנחה	במונח עלות	אומדן העירייה משוקלל	אחוז הנחה					
33%	5%	50%	50%	-4%	6.4%	36%	64%	37.5%	6.25%	62.50%	10%	מתגי גישה - ICX L2/L3 כולל תמיכה ב- Physical Stacking דגמי ICX71XX	ציוד RUCKU - S LAN		
-41%	1%	50%	50%	-54.12%	1.22%	39%	61%	85%	0.30%	15%	2%				מתגי ליבה - ICX L2/L3 כולל תמיכה ב- Physical Stacking Fabric דגמי ICX71XX ו-
-0.82%	4.86%			-0.53%	4.59%				4.07%						סה"כ משוקלל

מטריקס תקשורת נט				תים נטקום				אומדן העירייה			מקדם לצורך שקלו לבלבד	מקדם לצורך שקלו לבלבד כולל	קטגוריות מחירוני יצרנים	ציוד	מס'
פער ב- % במונחי עלות מהאומדן	שקלול	במונח עלות	אחוז הנחה	פער ב- % במונחי עלות מהאומדן	שקלול	במונח עלות	אחוז הנחה	במונח עלות	אומדן העירייה משוקלל	אחוז הנחה					
-28%	6.5%	35%	65%	-38.14%	7%	30%	70%	48.5%	5.15%	51.50%	10%	Adapters switches NPU&SoC	ציוד מתוצרת Juniper	4	
-31%	26%	35%	65%	-41.18%	28%	30%	70%	51%	19.6%	49%	40%				5%
-49%	6.5%	35%	65%	-55.88%	7%	30%	70%	68%	3.2%	32%	10%				

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 130 מישיבתה מיום 28/08/2023

מטריקס תקשורת נט				תים נטקום				אומדן העירייה			מקדם לצורך שקלו ל פנימי בלבד	מקדם לצורך שקלו ל בלבד כולל	קטגוריות מחירוני יצרנים	ציוד	מס'
פער ב- % במונחי עלות מהאומדן	שקלול	במונח , עלות	אחוז הנחה	פער ב- % במונחי עלות מהאומדן	שקלול	במונח , עלות	אחוז הנחה	במונח , עלות	אומדן העירייה משוקלל	אחוז הנחה					
-18%	12%	60%	40%	-	21%	30%	70%	73%	8.1%	27%	30%	software	HPE	5	
-39%	6.5%	35%	65%	58.90%	7%	30%	70%	57%	4.3%	43%	10%				Interconnect
-0.88%	2.88%			-	3.50%				2.02%			סה"כ משוקלל			
-44%	15.6%	22%	78%	-	13%	35%	65%	39%	12.2%	61%	20%	5%	LAN	HPE	5
-49%	38.5%	23%	77%	10.26%	32.5%	35%	65%	45%	27.5%	55%	50%		WLAN		
-32%	18.0%	40%	60%	22.22%	21.6%	28%	72%	59%	12.3%	41%	30%		תוכנת רישוי		
-1.03%	3.61%			-	3.36%				2.60%			סה"כ משוקלל			
-0.87%	0.00%		850,000	2.04%	-2.94%		750,000		-0.88%	820,000	100%	25%	תחזוקה	6	
-7.56%	47.45%			-	16.45%	52.51%			-	43.16%			משוקלל		

8. נציין כי ביום 7.8.2023, לאחר מועד הגשת ההצעות, חברת בינת תקשורת מחשבים בע"מ שלחה מכתב, המצ"ב, בו ציינה כי לא הגישה הצעה למכרז, בשל אי היתכנות עסקית. לטענתה תנאי המכרז לא מאפשרים ביצוע השירותים באופן מקצועי במחיר הולם, שיאפשר כיסוי עלויות וכן רווח סביר. טענותיה נבחנו על ידי גורמי המקצוע המלווים את המכרז, אשר סבורים, כי תנאי המכרז, לרבות התנאים הנוגעים לתמחור ההצעות, הינם סבירים ותואמים את הצרכים המקצועיים של העירייה ואת מחירי השוק, לרבות המחיר המשולם כיום על ידי העירייה עבור השירותים נשוא המכרז, ולראיה – למכרז הוגשו שתי הצעות אשר עומדות בתנאי המכרז ואשר אינן רחוקות מאומדן העירייה והן עומדות בתנאי המכרז.
9. בהתאם לתנאי המכרז, תקופת ההתקשרות היא 3 שנים כאשר לעירייה שמורה האופציה להארכת ההתקשרות בשנתיים, כולן או חלקן.
10. היקף התקשרות המשוער: 6,000,000 ₪ + מע"מ.

#### ועדת המכרזים מתבקשת כדלקמן:

11. לאשר את עמידת שני המשתתפים במכרז בתנאי הסף של המכרז: **תים נטקום בע"מ ומטריקס תקשורת נט בע"מ**.
12. להכריז על המשתתף במכרז **תים נטקום בע"מ** כזוכה במכרז, וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

#### דיון

**גב' ל. פחטר, רוי"ח** פניה של אגף טכנולוגיות ומערכות מידע ביחס למכרז 297/2023 לאספקה ותחזוקת ציוד ורשתות תקשורת אקטיבית, מטרו ואינטרנט אלחוטי. המכרז פורסם ביום 7.6.23, המועד האחרון להגשת הצעות למכרז, לאחר דחייה, נקבע ליום 7.8.23, ביום 8.8.23 נפתחה תיבת ההצעות ונמצאו בה שתי הצעות ואומדן העירייה. שני המשתתפים במכרז - משתתף מס' 1 תים נטקום בע"מ ומשתתף מס' 2 מטריקס תקשורת נט בע"מ נמצאו עומדים בתנאי הסף של המכרז ובמסגרת הפנייה ישנו פירוט של הצעות המחיר מטעם כל משתתף. הצעת המחיר ניתנה כאחוז הנחה או הסכמה לקטגוריות של מחירונים, של היצרנים השונים. בפנייה ישנה טבלה מפורטת המציגה את שיעור ההנחה ביחס לאומדן העירייה ביחס לכל אחד מהפריטים 1-6. נציין שביום 7.8.23, לאחר המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז, התקבל בעירייה מכתב מטעם חברת בינת תקשורת מחשבים, חברת בינת לא הגישה הצעה למכרז בשל אי היתכנות עסקית ובמכתב שהפנתה החברה לעירייה היא טענה כי תנאי המכרז אינם מאפשרים את ביצוע של השירותים באופן מקצועי במחיר הולם, אשר יאפשר כיסוי לעלויות ורווח סביר. טענותיה של חברת בינת נבחנו ע"י גורמי המקצוע, אשר סברו כי אין זה כך, גורמי המקצוע מטעם האגף סברו כי תנאי המכרז סבירים ותואמים את הצרכים המקצועיים של העירייה ואת מחירי השוק. יש לציין בהקשר זה כי התקבלו במכרז שתי הצעות שעומדות בתנאי הסף ואשר מחירן קרוב לאומדן העירייה ויש בכך לחזק את סברת גורמי המקצוע. בקשת האגף כיום היא לאשר כי שני משתתפי המכרז עומדים בתנאי הסף של המכרז ולהכריז על המשתתף מס' 1 במכרז - תים נטקום בע"מ אשר הצעת המחיר שלו היתה הזולה ביותר, כזוכה במכרז.

**גב' ד. אלון פיליבה, עו"ד** נדגיש כי הפנייה של חברת בינת התקבלה לאחר המועד האחרון להגשת ההצעות ולא בשלב מוקדם יותר כמו בשלב שאלות ההבהרה. מעבר לכך טענות החברה נבחנו לגופן על ידי האגף, ומומחי האגף לא מצאו בהם טעם או סיבה בגינה יש לערוך שינויים כלשהם. כיום העירייה מקבלת את השירותים מכוח מכרז קודם בעלות דומה. במכרז עצמו התקבלו שתי הצעות אשר מבחינת מחירן, קרובות לאומדן העירייה ומעבר לכך, תים נטקום, אשר הציעה את ההצעה הזולה ביותר היא גם החברה שמספקת את השירותים כיום.

**גב' ח. קראוס** בסדר גמור, מאשרת את הפנייה.

**החלטה**

1. מאשרים כי המשתתפים: **תים נטקום בע"מ ומטריקס תקשורת נט בע"מ** עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי 297/2023 להספקה ותחזוקת ציוד ורשתות תקשורת נתונים אקטיבית, מטרו ואינטרנט אלחוטי.
2. מאשרים להכריז על המשתתף במכרז **תים נטקום בע"מ** כזוכה במכרז מסגרת פומבי 297/2023 להספקה ותחזוקת ציוד ורשתות תקשורת נתונים אקטיבית, מטרו ואינטרנט אלחוטי, וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

**וכמפורט לעיל.**

**החלטה מספר 764**

מכרז פומבי מס' 236/2023 להפעלת מרכזים לוגיסטיים זעירים

**פניית האגף:**

1. וועדת מכרזים מס' 116 מישיבתה מיום 28.03.2023 בהחלטה מס' 685 הכריזה על זוכים במכרז מסגרת פומבי 236/2022 להפעלת מרכזים לוגיסטיים זעירים בעיר תל אביב יפו.
2. ביום 30.04.2023 נחתם פרוטוקול וועדת המכרזים ע"י רה"ע. במסגרת החלטה זו הוכרזו המשתתפים הבאים כזוכים במכרז הנ"ל בהתאם לתנאי המכרז ובהמשך לכך נשלחו ביום 11.05.2023 מכתבים לזוכים.

**להלן רשימת הזוכים במכרז והמרכזים הלוגיסטיים לגביהם הוכרזה זכייתם:**

מס' המשתתף במכרז	שם המשתתף במכרז	ניקוד	חלוקת מרכזים לוגיסטיים (לפי דירוג ההצעות בהתאם לניקוד האיכות)
1	די אייץ' אל ישראל בע"מ	64.79	סינרמה (2/2) - מקום 3
2	אוריין ש.מ בע"מ	66.12	סינרמה (1/2) - מקום 2
3	באזו אקספרס בע"מ	61.18	רידינג (1/2) – מקום 4
4	ציטה שליחויות בע"מ	70.42	דיזנגוף (1/1) – מקום 1
5	כץ משלוח בינעירוני מהיר בע"מ	57.34	רידינג (2/2) - מקום 5

3. ביום 19.06.23 חתמה חברת באזו אקספרס בע"מ על החוזה והעבירה את כל המסמכים הנדרשים. ההפעלה של המרכז הלוגיסטי צפויה להיות בחודש ספטמבר 2023.
4. ביום 01.06.2023 העבירה חברת אוריין ש.מ בע"מ את החוזה חתום על ידם. ההפעלה של המרכז הלוגיסטי צפויה להיות בחודש ספטמבר 2023.
5. ביום 02/05/2023 נשלח מייל לזוכה להפעלת המרכז הלוגיסטי בחניון הדיזנגוף סנטר, ציטה שליחויות בע"מ (להלן: "ציטה"), בבקשה לחתום מול הדיזנגוף על ההסכם שימוש מול חברת הניהול של הדיזנגוף סנטר (כולל צירוף שטר החוב והערבות האוטונומית), אשר לאחר החתימה עליו נדרשה חתימה על החוזה מול העירייה.
6. לבקשת ציטה, ביום 10.05.23 התקיים סיור בחניון התפעולי של דיזנגוף סנטר בהשתתפות נציגי ציטה. בנוסף, לבקשת ציטה, בוצעו מספר ניסיונות מול דיזנגוף סנטר להגדיל את שטח האחסון מעבר לשטח שצוין במסמכי המכרז, אך האמור לא הסתייע.
7. ביום 05.06.2023 התקבל מייל (נספח א') מציטה בו הודיעה על ביטול השתתפותה במכרז. החברה מסרה, כי לאור המצב הנתון ולאור הצרכים המשתנים בחברה, השטח שאמור היה להימסר לה מכח זכייתה במכרז - לא יסייע להתייעלות, ומשכך היא לא תוכל לעמוד בדרישות הייעול הנדרשות במכרז.
8. ביום 22.06.2023 לבקשת המשתתף מס' 1, די אייץ' אל ישראל בע"מ (להלן: "DHL") התקיים סיור בחניון רידינג על מנת להמחיש את המרכז שיושלם בחניון הסינרמה, שלגבי המרכז הלוגיסטי שבו הוכרזה הצעת DHL כהצעה הזוכה.

9. ביום 25.06.23 העבירה DHL לעירייה את המסמכים הנדרשים כתנאי לחתימה על החוזה, אך החברה לא חתמה על החוזה, וביום 12.7.23 התקבל מייל מגדי פאר, מנהל פרויקטים אסטרטגים בחברת DHL, ובו הוא ציין, כי בעקבות בחינה מחודשת מול ההנהלה הגלובלית של DHL, והשפעת המצב הכלכלי על מהלך העסקים והצורך באספקת נתונים מכח המכרז, שלא מאושרים לדיווח בשוטף, מבקשת DHL לבטל את השתתפותה במכרז.
10. העירייה בחנה אפשרות להפעלת המכרזים הנ"ל על ידי הזוכים האחרים במכרז, ובמסגרת זאת העירייה פנתה ביום 15.6.2023 אל חברת אוריין ש.מ בע"מ, המשתתפת מס' 2 במכרז, שהצעתה הוכרזה כזוכה ביחס למכרז בחניון הסינרמה, וזו השיבה כי אינה מעוניינת להפעיל מכרז לוגיסטי נוסף.
- לגבי חברת באזז אקספרס בע"מ, המשתתפת מס' 3 במכרז, שהצעתה הוכרזה כזוכה להפעלת המכרז בחניון הרידינג - מאחר שבסעיף 6.3 לפרק ג' למסמכי המכרז נקבע כי לא יזכה משתתף ב-2 מרכזים באותה מתחם, ולאחר בחינה מקצועית של הנושא - לא בוצעה פנייה אל חברה זו במסגרת הבירור שנערך.
11. יצוין כי שטח הסינרמה צומצם ומשכך אין צורך בשלב זה במפעיל נוסף במכרז זה. בכל הנוגע לחניון הדיזנגוף סנטר, ומאחר שמדובר בשטח שאינו עירוני, ולגביו התעתדה העירייה לחתום על הסכם שכירות מול חברת הניהול של דיזנגוף סנטר, להפעלת המכרז על ידי הזוכה במכרז - הרי שלאור הודעת צייטה (שזכתה, כאמור, להפעלת המכרז בחניון בדיזנגוף סנטר) - על ביטול השתתפותה במכרז, הרי שהעירייה לא תקדם את ההתקשרות בהסכם השכירות עם חברת הניהול של דיזנגוף סנטר, ולא תידרש לתשלום עבור כך.
12. ביום 12.07.23 התקיימה שיחה עם אריאל זילברברג, אחראי הפצה בחברת כץ משלוח בינעירוני מהיר בע"מ, המשתתף מס' 5 במכרז (להלן: "כץ").
- מר זילברברג הסביר כי לאור מצב הכלכלי, והיקף עבודתם מול השוק העסקי (B2B) הם עורכים שינויים וצמצומים. כך ציינה, כי היא מעוניינת לתכנן את הפעילות עם המרלוג הטקטי בחניון הרידינג, לגביו הוכרזה הצעתה כהצעה זוכה במכרז, אך מבקשת זמן נוסף לבחון את ההיתכנות הכלכלית עד סוף חודש ספטמבר. הבקשה נבחנה על ידי הרשות לתחבורה, תנועה וחניה ועל ידי היועצים המקצועיים המלווים את המכרז, ומומלץ לאשר את הארכת הזמן המבוקשת.

### המלצת האגף:

בהתאם לאור האמור, הרשות לתחבורה תנועה וחנייה מבקש את אישור וועדת המכרזים להלן:

1. מבוקש לבטל את זכייתו של משתתף מספר 1, די אייץ' אל ישראל בע"מ, במכרז מסגרת פומבי 236/2022 להפעלת מרכזים לוגיסטיים זעירים בעיר תל אביב יפו.
2. מבוקש לבטל את זכייתו של משתתף מספר 4, צייטה שליחויות בע"מ, במכרז מסגרת פומבי 236/2022 להפעלת מרכזים לוגיסטיים זעירים בעיר תל אביב יפו.
3. לבחון את סוגית חילוט ערבות המכרז, בסך 5000 ש"ח שהפקידו משתתף מס' 1 ומשתתף מס' 4, וזאת לאור חזרתם מההצעה שהוגשה על ידם במסגרת המכרז, ועל רקע הנתונים המפורטים לעיל.

### דיון

**גב' ל. פחטר, רו"ח פנייה של הרשות לתחבורה, תנועה וחניה ביחס למכרז 236/2022, להפעלת מרכזים לוגיסטיים זעירים בעיר ת"א.** המכרז הנ"ל נדון בוועדת המכרזים, אשר אישרה חמישה זוכים להפעלה של מרכזים לוגיסטיים זעירים באתרים שונים בעיר - סינרמה, רידינג ודיזנגוף סנטר. המשתתף מס' 3 במכרז - חברת באזז אקספרס

בע"מ אשר זכה בהפעלה של המרכז הלוגיסטי ברידינג, חתם על החוזה וכבר התחיל להפעיל את המרכז הלוגיסטי. המשתתף מס' 2 במכרז - חברת אוריין ש.מ. בע"מ חתם על החוזה ביום 1.6 וצפוי להתחיל בפעילות בחודש ספטמבר הקרוב. מעבר לכך, יש לנו שני זוכים במכרז אשר ביקשו לחזור בהם מהצעותיהם - המשתתף מס' 4 במכרז - צייטה שליחויות בע"מ והמשתתף מס' 1 במכרז - DHL ישראל ע"מ. ביחס לציטה שליחויות, ביום 2/5/23 נשלח לחברה דוא"ל ובו הודעה על הזכייה במכרז ביחס למרכז הלוגיסטי בדיזינגוף סנטר עם בקשה שהחברה תחתום על חוזה עם חברת הניהול של דיזינגוף סנטר, כאשר רק לאחר חתימת החוזה עם חברת הניהול החברה היתה אמורה לתת את החוזה עם העירייה. ביום 10.5 התקיים לבקשת החברה סיור בחניון התפעולי של דיזינגוף סנטר, נעשו מספר ניסיונות מול דיזינגוף סנטר להגדיל את שטח האחסון, אבל הדבר לא הסתייע וביום 5.6 החברה פנתה לעירייה במכתב בו טענה כי לאור המצב הנתון בו המכרז התארך, הצרכים המשתנים בחברה והשטח שאמור היה לעמוד לרשות החברה לטובת הפעילות, החברה לא תוכל לעמוד בדרישות היעול הנדרשות במכרז, וביקשה למשוך את הצעתה במכרז. השטח בדיזינגוף סנטר הוא שטח פרטי ולא עירוני, נציין כי בשלב זה, לא נחתם כל חוזה בין הזוכה לבין דיזינגוף סנטר ו/או חברת הניהול שלו, לעירייה לא נגרם נזק כספי ואף אחד מהצדדים לא נדרש לתשלום כלשהו. ביחס לחברת DHL בע"מ, אשר זכתה בהפעלת המרכז הלוגיסטי בסינרמה, נציין כי ביום 22.6 התקיים לבקשת החברה סיור בחניון רידינג, במטרה להמחיש לחברה כיצד ייראה המרכז הלוגיסטי בסינרמה, ביום 25.6 החברה העבירה את המסמכים הנדרשים כתנאי לחתימה על החוזה אך לא חתמה על החוזה וביום 12.7 התקבל דוא"ל ממנהל פרויקטים אסטרטגים בחברה, אשר ציין שבעקבות בחינה מחודשת של תנאי המכרז והחוזה מול ההנהלה הגלובלית של החברה והשפעת המצב הכלכלי על מהלך העסקים, החברה מבקשת לבטל את השתתפותה במכרז. בשלב ראשון, הרשות לתחבורה בחנה את האפשרות להתאים את המרכזים הלוגיסטיים בסינרמה ובדיזינגוף סנטר למשתתפים אחרים, אך בפנייה לחברת אוריין ש.מ. בע"מ אשר זכתה בהפעלה של המרכז בחניון הסינרמה החברה הודיעה שאינה מעוניינת להפעיל מרכז נוסף. האגף לא פנה לחברת באזו אקספרס מאחר ובהתאם להוראות המכרז זוכה אינו יכול להפעיל שני מרכזים באותו מתחם והאגף סבור שזה לא כדאי מבחינה תפעולית, מעבר לכך יש לציין כי השטח בסינרמה אשר הוקצה לפרויקט צומצם בצורה משמעותית ונראה כי בשלב זה ניתן להסתפק במפעיל אחד. ביחס למשתתף מס' 5 במכרז, כך משלוח בינעירוני מהיר בע"מ, אשר זכה בהפעלת המרכז הלוגיסטי בחניון רידינג, נציין כי החברה פנתה לעירייה, טענה כי לאור המצב הכלכלי, עבודה מול השוק העסקי ולאור שינויים תפעוליים בחברה, החברה מעוניינת לתכנן את הפעילות עם המרלו"ג בחניון רידינג ובהתאם לכך ביקשה לקבל שהות נוספת לצורך בחינת ההיתכנות הכלכלית של החברה וזאת עד סוף חודש ספטמבר הקרוב והעירייה נעתרה לבקשה שלהם. נדגיש שהמכרז דן הינו מכרז ייחודי, מכרז חדש בעירייה העוסק בנושא ייחודי בארץ, ההליכים פה נמשכו לאור למידה תוך כדי תנועה של האגף, אנחנו כמובן לא תומכים בזוכים שחוזרים בהם מהצעות אך בנסיבות בהן אין מדובר במכרז רגיל, ההליך נמשך, תוך כדי ההליך חלו שינויים כמו למשל בשטח אשר הוקצה לפרויקט בדיזינגוף סנטר ועוד ואנו כמובן לא נרצה להרתיע חברות בתחום מלהשתתף במכרז זה או במכרזים דומים בהמשך, מבוקש להורות על ביטול זכיותם של המשתתפים 1 ו-4 במכרז. ערבות המכרז עמדה ע"ס 5,000 ש"ח וההמלצה של הגורמים המקצועיים במקרה זה היא לא לחלט ערבות, כמובן שהדבר נתון לשיקול דעתה של הוועדה.

**גב' ד. אלון פיליבה, עו"ד** בהשלמה לנאמר, יש להדגיש שמדובר במכרז חדש, האגף למד את הדברים תוך כדי תנועה, ההליכים נמשכו וחלק מהטענות של החברות שביקשו למשוך את ההצעות היו שבפרק הזמן בו ההליכים נמשכו התנאים הכלליים והמצב הכלכלי השתנה וגם מטעם זה, בין היתר, הן החליטו לסגת מהצעות. עוד דבר שראוי להדגיש הוא שלעירייה לא נגרם נזק של ממש, ביחס לדיזינגוף סנטר, לא נחתם חוזה בין הזוכה לבין דיזינגוף סנטר ו/או לבין חברת הניהול שלו, הזוכה או העירייה אינם מחוייבים בהתחייבות חוזית עימם ואין על הפרק התחייבות כספית, ביחס לסינרמה, השטח ממילא צומצם וכיום אין צורך במפעיל נוסף וכן, אנחנו לא יודעים איך הדברים יתפתחו, ייתכן שהיחידה המקצועית תבקש לצאת במכרז נוסף בהמשך, ייתכן שיהיו פה עוד תהליכים

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 130 מישיבתה מיום 28/08/2023

אחרים ואיננו רוצים להרתיע משתתפים פוטנציאליים מלגשת למכרזים או להפעיל מרכז שכזה.

**גב' ל. הופמן** מסכימה, כל הדברים נאמרו. הרשות לתחבורה סבורה כי בנסיבות אשר צוינו לעיל נכון יהיה שלא לחלט את ערבות המכרז ולהתמקד בפעילות של הזוכים במכרזים הקיימים.

**גב' ח. קראוס** שמעתי את המלצות האגף ואת הנימוקים לעניין חילוט הערבות, אנחנו נבטל את הזכייה במכרז של החברות הזוכות אשר ביקשו למשוך את הצעותיהן אך לעניין חילוט הערבות, כהלך הרוח של הוועדה נזמן את החברות הזוכות לזכות טיעון ולאחר מכן הוועדה תקבל החלטה.

**גב' ל. פחטר, רו"ח בסדר גמור.** תודה.

### החלטה

מאשרים לבטל את זכייתם של משתתף מספר 1 במכרז, די אייץ' אל ישראל בע"מ, ושל משתתף מספר 4 במכרז, צ'יטה שליחיות בע"מ, במכרז מסגרת פומבי 236/2022 להפעלת מרכזים לוגיסטיים זעירים בעיר תל אביב יפו, ולזמנם לזכות טיעון לעניין חילוט ערבותם למכרז, וזאת לאור חזרתם מההצעה שהוגשה על ידם במסגרת המכרז, ועל רקע הנתונים המפורטים לעיל.

**וכמפורט לעיל.**

**החלטה מספר 765**

מכרז מסגרת פומבי מס' 296/2023 לאספקת רישוי למוצרי אדובי (ADOBE)

**פניית האגף:**

1. המכרז פורסם ביום 17.7.2023 ונרכש ע"י 3 גורמים.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 13.8.2023.
3. ביום 15.8.2023 נפתחה תיבת המכרזים ע"י חברת המועצה וסגנית ראש העיר, גב' חן אריאלי, ונמצאו בתוכה 3 הצעות ומעטפת אומדן העירייה.
4. בחינת עמידת ההצעות בתנאי הסף: למען הנוחיות, יפורטו להלן תנאי הסף בסעיפים 3.1-3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז:

**3. תנאי סף לבחינת ההצעות**

בנוסף לתנאים שצוינו בפרק התנאים הכלליים – פרק ב' למכרז, על המשתתף במכרז לעמוד בתנאי המפורט להלן, במועד האחרון להגשת ההצעות למכרז:

3.1 על המשתתף במכרז המציע הינו משווק מורשה מסוג "משווק גולד" GOLD RESELLER - של חברת ADOBE לאספקת רישיונות ותחזוקה בישראל.

3.2 לא נכללה בדו"ח הכספי השנתי המבוקר של המשתתף במכרז - ככל שהוא מאוגד כחברה - בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז על דוחות מבוקרים ולא מוקדם משנת 2020, "אזהרת עסק חיי" או "הערת עסק חיי" וממועד החתימה על הדו"ח הכספי השנתי ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד כדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו כ"עסק חיי".

5. משתתף מס' 1, אדמלינה בע"מ, הגיש את הצעת המחיר למכרז (נספח 7) בעותק אחד ולא בשני עותקים כפי שנדרש. להלן חוות דעת השירות המשפטי בנוגע לפגם אשר נפל בהצעת המשתתף:

5.1 **סעיף 7.1** לפרק ב' למכרז קובע, בין היתר כי: "המשתתף במכרז ... יגיש לעירייה את חוברות המכרז עם הנספחים והמסמכים הנדרשים, בשני העתקים זהים, על גבי הטפסים המיועדים לכך...".

5.2 **תקנה 13(ב)** לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 שתחת הכותרת "הגשת מסמכי המכרז" קובעת כי: "מסמכי המכרז ייחתמו על ידי המציע ויוגשו על גבי הטפסים שהומצאו בתוך מעטפת המכרז, כשהיא סגורה היטב, בדרך ובמועד שנקבעו בתנאי המכרז; **המסמכים המפורטים בפסקאות (2) ו-(6) לתקנה 10(א) יוגשו בשני עותקים**". [ההדגשה אינה במקור]

המסמך המפורט בפסקה (2) לתקנה 10(א) הינו מסמך הצעת המשתתף במכרז, והמסמכים המפורטים בפסקה (6) הינם כתבי כמויות טפסי הצעת המחירים.

5.3 כאמור, על פי הוראות המכרז על המשתתפים במכרז להגיש את חוברות המכרז עם הנספחים והמסמכים הנדרשים, בשני העתקים זהים. משלא נהג כך המשתתף מס' 1, הרי שנפל פגם בהצעתו. הפסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" המצדיק את פסילת ההצעה, לעומת "פגם טכני", שאינו מחייב את פסילת ההצעה.

5.4 כפי שעולה מן הפסיקה, שתיסקר להלן, חובתה של וועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמא הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. גישת הרוב קובעת את עיקרון השוויון בתור הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון לבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשוויון שבין המציעים,

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 130 מישיבתה מיום 28/08/2023

וראה לעניין זה בג"צ 504/82 כח (2000) נ' מנהל מקרקעי ישראל, פ"ד לו (1) 651; ע"א 4683/97 ידע מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון, פ"ד נא (5) 643.

5.5. כך, למשל, בעת"מ (בי"ש) 241/01 כליפה נ' ראש המועצה המקומית נתיבות (פורסם בנבו) (להלן: "הלכת כליפה") ביטל בית המשפט הנכבד את החלטתה של ועדת המכרזים לפסול את הצעות המציעים ולבטל את המכרז בשל פגם שנפל בכל ארבע ההצעות שהוגשו למכרז, בכך שלא אחת מההצעות לא צורפו שני העתקים של כתבי הכמויות ו/או של מסמך הצעת המשתתף במכרז. בית משפט הנכבד קבע כי באיזון בין פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את תיקון הפגמים ותיקון המכרז:

"כאשר כל המציעות לא צירפו למסמכי המכרז שני עותקים מהמסמכים כנדרש בתוספת הרביעית, הרי שאין לומר כי באי-הצירוף נפגעו עקרון השוויון או עקרון התחרות ההוגנת. פגיעה בעקרון השוויון, שכאמור לא אירעה בענייננו, תהיה כאשר הפגם מעניק "טווח-תמרון" או מעמיד "על קו זינוק משופר" את המציע שבהצעתו נפל הפגם (ע"א 6926/93 מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ [8], בעמ' 780).

5.6. בנוסף, בע"א 4964/92 נשיץ נ' עשת, אפשרה ועדת המכרזים לעו"ד נשיץ לתקן את הצעתו שהיו חסרים בה פרטיו וחתימתו. מיותר לציין שהפגם של היעדר חתימת המשתתף במכרז על הצעתו הינו מהותי יותר מאי-צירוף עותק נוסף של טופס הצעת המחיר למסמכי המכרז.

5.7. כך כאמור גם בענייננו. צירוף עותק אחד של טופס הצעת המחיר (במקום שניים) הינו פגם טכני ובכדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, שכן הצעת המשתתף מס' 1 עולה מטופס הצעת המחיר שצורף להצעתו.

5.8. מכל מקום, פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז. על כן, ובהתאם לאמור לעיל, דעתנו היא כי יש לקבל את הצעת המשתתף מס' 1, אשר צרף להצעתו העתק אחד של טופס הצעת המחיר, הואיל ובהתאם להלכה הפסוקה, פגם זה הינו בגדר פגם טכני, אשר אינו פוגע בהצעתו. כמו כן, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתף במכרז ו/או פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעת המשתתף מס' 1.

6. להלן טבלה המתארת את עמידתם של המשתתפים במכרז בתנאים הכלליים ובתנאי הסף לאחר הליך השלמת מסמכים:

יש לציין, כי במסגרת בדיקת ההצעות בתנאי הסף של המכרז בוצע מול המשתתפים במכרז הליך השלמת מסמכים בו נדרשו המשתתפים להשלמת מסמכים טכניים וזאת לאחר אישור יו"ר הועדה. אלו הומצאו כנדרש, נבדקו ונמצא כי הם תקינים והמשתתפים במכרז עומדים בכל תנאי הסף.

מס"ד	שם החברה	ח.פ.	נספח 1	נספח 6 מעמד משפטי	רשם החברות	עוסק מורשה	ניהול ספרים	ניכוי מס במקור	אישור תשלום/ קבלה
1	אדמלינה בע"מ	516110319	√	√	√	√	√	√	√
2	אזטק טכנולוגיות בע"מ (1984)	511046393	√	√	√	√	√	√	√
3	עיצוב עסקי ל.א. תוכנה בע"מ	512751058	√	√	√	√	√	√	√

מספר עותקי מכרז	הצעת מחיר	קובץ הבהרות 1	נספח 8	היעדר הערת עסק חי (סעיף 3.2)	משוק מורשה של אדובי ברמת גולד		
					מס"ד	שם החברה	ח.פ.
2	1	√	√	√	516110319	אדמלינה בע"מ	1
2	2	√	√	√	511046393	אזטק טכנולוגיות (1984) בע"מ	2
2	2	√	√	√	512751058	עיצוב עסקי ל.א. תוכנה בע"מ	3

7. להלן הצעת המחיר של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה :

אדמלינה בע"מ			עיצוב עסקי ל.א. תוכנה בע"מ			אזטק טכנולוגיות (1984) בע"מ			אומדן עירוני		מחירון יצרן Adobe
פער מהאומדן במונחי עלות חי עלות ב-%	אחוז הנחה	אחוז הנחה	פער מהאומדן במונחי עלות חי עלות ב-%	אחוז הנחה	אחוז הנחה	פער מהאומדן במונחי עלות חי עלות ב-%	אחוז הנחה	אחוז הנחה	עלות במונחי עלות	אחוז הנחה	
2.53 %	97.40 %	2.6%	- 1.58 %	93.50 %	6.5%	1.37 %	96.30 %	3.7%	95%	5%	

8. בהתאם לתנאי המכרז, תקופת ההתקשרות היא 3 שנים כאשר לעירייה שמורה האופציה להארכת ההתקשרות בשלוש שנים, כולן או חלקן.

9. היקף ההתקשרות המשוער: 250,000 ₪ + מע"מ.

10. נבקש מהוועדה:

10.1. לאשר את עמידת המשתתפים במכרז אזטק טכנולוגיות (1984) בע"מ, עיצוב עסקי ל.א. תוכנה בע"מ,

אדמלינה בע"מ, בתנאי הסף.

10.2. להכריז על המשתתף במכרז עיצוב עסקי ל.א. תוכנה בע"מ כזוכה במכרז.

## דיון

גב' ל. פחטר, רו"ח פנייה של אגף טכנולוגיות ומערכות מידע ביחס למכרז 296/2023 לאספקת רישוי למוצרי אדובי. המכרז פורסם ביום 17.7, המועד האחרון להגשת ההצעות היה קבוע ליום 13.8 וביום 15.8 נפתחה תיבת ההצעות ונמצאו בה אומדן העירייה ושלוש הצעות. המשתתף מס' 1 במכרז הגיש את הצעת המחיר למכרז בעותק 1 ולא בשני עותקים כפי הנדרש ומפורטת בפנייה חוות דעת של השירות המשפטי לפיה מדובר בפגם טכני, להבדיל מפגם מהותי, ניתן ללמוד ולתקן את הפגם ללא שימוש בראיות חיצוניות, קבלת הפגם הטכני אינה פוגעת בשוויון או מעניקה למשתתף כזה או אחר יתרון כלשהו ולפיכך, ניתן לקבל את ההצעה. מעבר לכך, לאחר הליך של השלמת

מסמכים, שעסק בעיקר בהשלמת מסמכים טכניים, שלושת משתתפי המכרז עמדו בתנאי הסף של המכרז. באשר להצעות המחיר, המשתתפים במכרז נדרשו להציע אחוז הנחה למחירון היצרן של אדובי, אומדן העירייה עמד על 5%, ההצעה הזולה ביותר התקבלה מהמשתתף מס' 3 במכרז, עיצוב עסקי ל.א. תוכנה בע"מ, אשר הציע הנחה בשיעור 6.5%, עם פער של כמעט 1.6% מהאומדן. לאור האמור, מבוקש לאשר כי שלושת המשתתפים במכרז עומדים בתנאי הסף של המכרז ולהכריז על המשתתף מס' 3 במכרז, עיצוב עסקי ל.א. תוכנה בע"מ, כזוכה במכרז במחירי הצעתו.

**גב' ד. אלון פיליבה, עו"ד** ביחס להגשת הצעת המחיר בעותק אחד אבקש להדגיש כי בהתאם לסעיף 7.1 לפרק ב' למכרז ובהתאם לתקנה 13 (ב) לתקנות העיריות (מכרזים), כל משתתף נדרש להגיש את מסמכי המכרז ואת טופס הצעת המחיר במכרז בשני עותקים. במקרה דנן, המשתתף מס' 1, אדמלינה בע"מ, הגיש את הצעתו שלא כנדרש בעותק אחד בלבד. הפסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" הפוגע בעיקרון השוויון שבין משתתפי המכרז ובהליך התקין ומחייב את פסילת ההצעה לבין "פגם טכני" שניתן לתיקון ולהשלמה ללא צורך בראיות חיצוניות ואינו מחייב את פסילת ההצעה, כמו כן באיזון שבין פסילת הצעות במכרז לבין תיקון פגמים בהצעות הפסיקה מבכרת פרשנות אשר מקיימת את ההצעות, כל עוד כמובן אין פגיעה בעקרונות דיני המכרזים ובפרט בעיקרון השוויון. במקרה דנן, ניתן ללמוד על הצעתו של המשתתף מתוך העותק האחד שהוגש, אי הגשת ההצעה בשני עותקים מהווה פגם טכני שאינו מהותי, הפגם אינו פוגע בהצעה, הכשרת ההצעה אינה פוגעת בשוויון ועל כן, אנו סבורים כי יש לקבל את ההצעה ולא לפסול אותה.

**גב' ח. קראוס** עיינתי הפנייה ובחוות הדעת המשפטית, מקובל, מאשרת.

#### החלטה

1. מאשרים כי המשתתפים הבאים במכרז **אדמלינה בע"מ, אזטק טכנולוגיות (1984) בע"מ ועיצוב עסקי ל.א. תוכנה בע"מ**, עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 296/2023 – אספקת רישוי למוצרי אדובי (ADOBE).
2. מאשרים להכריז על המשתתף מס' 3 במכרז - **עיצוב עסקי ל.א. תוכנה בע"מ** כזוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 296/2023 – לאספקת רישוי למוצרי אדובי (ADOBE) במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

**וכמפורט לעיל.**

**החלטה מספר 766**

מכרז מסגרת פומבי מס' 287/2023 למתן שירותי מערכת לניהול הסעות תלמידים

**פניית האגף:**

1. ועדת מכרזים מס' 127 מיום 31.7.2023 החלטה מס' 743, החליטה:
  - 1.1. לפסול את הצעתו של המשתתף מס' 2 במכרז - ברנר שירותי מינהל בע"מ, אשר אינו עמד בתנאי הסף של המכרז לאור ציון איכות הנמוך מהציון המינימאלי שנקבע למכרז;
  - 1.2. לאשר את עמידת המשתתף מס' 1 במכרז - "מ. גרופ- מגער בע"מ", בתנאי הסף והאיכות;
  - 1.3. לאשר את פתיחת המעטפה הכלכלית של משתתף מס' 1 במכרז.
2. ביום 15.8.2023 נפתחה תיבת המכרזים ע"י חברת המועצה וסגנית ראש העיר, גב' חן אריאלי, נפתחה מעטפת האומדן ומעטפת המשתתף במכרז מ. גרופ- מגער בע"מ.
3. להלן הצעת המחיר של המשתתף במכרז אל מול אומדן העירייה:

מס"ד	תיאור הפריט	מחיר מקסימלי (לא כולל מע"מ)	מקדם לצורך שקלול בלבד	יחידת מידה	סה"כ מחיר בש"ח מוצע ליחידה (לא כולל מע"מ) - (המחיר לא יעלה על המקסימלי)	הצעת מ.גרופ
1	שלב הקמת המערכת – אפיון ראשוני, איסוף DATA, הטמעה, הדרכה וליווי עד לעלייה לאוויר והפעלה מלאה וכוללת של המערכת, וביצוע כל השירותים כמפורט בתנאי המכרז, לרבות עמידה בכל דרישות המפרט הטכני, איפיון, תכנון, פיתוח והקמה של כל הממשקים הנדרשים ועמידה בדרישות אבטחת המידע	₪ 325,000	1		₪ 300,000	₪ 325,000
2	דמי שימוש חודשיים במערכת עבור שימוש בכל רכיבי המערכת, וללא הגבלה במספר המשתמשים, ועבור כלל הפעולות הנדרשות לשימוש במערכת בהתאם לתנאי המכרז על נספחיו, ובכלל זאת שירות ותחזוקה, תמיכה טלפונית	₪ 42,000 <u>לחודש</u>	60	חודשים	₪ 39,000	₪ 72,000

מס"ד	תיאור הפריט	מחיר מקסימלי (לא כולל מע"מ)	מקדם לצורך שקלול בלבד	יחידת מידה	אומדן העירייה	הצעת מגרופ
	שוטפת לכלל המשתמשים, מתן שירותי פיתוח כמפורט בסעיף 14 לנספח א' לחוזה – ומשלוח הודעות SMS מתוך המערכת ללא הגבלה, בין היתר להורי התלמידים ולכל גורם אחר, כנדרש במפרט הטכני.					
3	שעת הדרכה והטמעה לאחר הקמת המערכת ולאחר עלייתה לאוויר.	<u>150 ש"ח לשעה</u>	960	שעות	140 ש"ח	150 ש"ח

4. בטופס הצעת המחיר הוגדר מחיר מקסימלי לכל אחד מ-3 הפריטים בטבלה, והובהר, כי המחיר שיוצע על ידי משתתפי המכרז לא יעלה על המחיר המקסימלי שנקבע בתנאי המכרז.
5. בכל הנוגע לפריט מס' 2 לטבלה שבטופס הצעת המחיר – דמי שימוש חודשיים במערכת – נקבע, כי המחיר המקסימלי (לא כולל מע"מ) הינו **42,000 ש"ח** לחודש. אולם, הצעת המשתתף מ. גרופ- מגער בע"מ עבור פריט מס' 2 עולה על המחיר המקסימלי שנקבע בתנאי המכרז עבור פריט זה, ועומדת על סך של **72,000 ש"ח** לחודש (לא כולל מע"מ).
6. על משתתפי המכרז להגיש את הצעתם בהתאם לקבוע בתנאי המכרז. בדומה, **תקנה 20(ג)** לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987, קובעת כדלקמן:
 

"מסמכי מכרז שהוגשו שלא בהתאם לתקנות אלה או שלא בהתאם לתנאי המכרז או שצורפה להם הסתייגות עקרונית או שינוי יסודי – פסולים".
7. לאור הנתונים המפורטים לעיל, ומאחר שהמשתתף מס' 1 הגיש הצעתו שלא בהתאם לתנאי המכרז, מבוקש מהוועדה כדלקמן:
  - 7.1. לפסול את הצעתו של משתתף מס' 1 במכרז, גרופ- מגער בע"מ.
  - 7.2. הואיל ולא נותרו הצעות כשרות במכרז מתבקשת הוועדה לבטל את המכרז.

## דיון

**גב' ל. פחטר, רו"ח** פנייה של אגף טכנולוגיות ומערכות מידע ביחס למכרז מסגרת פומבי מס' 287/2023 למתן שירותי אפיון, תכנון, יישום, הקמה, פיתוח, אספקה, הטמעה, הדרכה, שירות ותחזוקה של מערכת לניהול הסעות תלמידים. מדובר במכרז דו שלבי הכולל איכות ומחיר אשר נידון זה מכבר בוועדת המכרזים, והוועדה אישרה את ניקוד האיכות אשר ניתן למשתתפים, המשתתף מס' 1 במכרז - מ. גרופ - מגער בע"מ עמד בתנאי הסף של המכרז. ההצעה של המשתתף מס' 2 במכרז - שירותי מינהל בע"מ קיבלה ציון איכות נמוך מהנדרש בתנאי הסף של המכרז ולמעשה לא עמדה בתנאי הסף הנדרשים ונפסלה. לאחר שלב האיכות, ביום 15.8.23 נפתחה תיבת הצעות ונפתחו

אומדן העירייה והצעתה של חברת מ. גרופ - מגער בע"מ, הצעתה של חברת בר ניר אשר כאמור לא עמדה בתנאי הסף של ציון איכות מינימאלי לא נפתחה. במסמכי המכרז נקבע מחיר מקסימום לכל אחד מהפריטים במכרז וביחס לפריט מס' 2 - "דמי שימוש חודשיים" נקבע מחיר מקסימאלי של 42 אלש"ח בחודש אולם, ההצעה של המשתתף מס' 1 במכרז, מ. גרופ, לפריט זה, עמדה על סך של 72 אלש"ח. ההצעה עולה על המחיר המקסימאלי שנקבע למכרז, היא הוגשה שלא בהתאם להוראות המכרז ועל כן מבוקש לפסול את ההצעה ולא להכריז על אף אחת מההצעות במכרז כהצעה זוכה ולבטל את המכרז.

**גב' ד. אלון פיליבה, עו"ד** אבהיר כי ההוראה שלא להציע לפריטים שבמכרז מחיר העולה על המחיר המקסימאלי מפורטת במסמכי המכרז ובטופס הצעת המחיר, כאשר בעמודה 2 בטבלה שבטופס הצעת המחיר מצוין באופן ברור ומודגש מהו המחיר המקסימאלי לכל פריט ובעמודה 4 בטבלה שבטופס הצעת המחיר מצוין באופן מודגש שוב כי אין להציע מחיר העולה על המחיר המקסימאלי לאותו פריט. עוד אדגיש כי במסגרת שאלות הבהרה משתתפי המכרז הלינו על מחירי המקסימום למכרז ובמסגרת הודעה על שינוי מהותי במסמכי המכרז וקובץ ההבהרות מיום 22/06/23 העירייה עדכנה את חלק ממחירי המקסימום ושוב ניתן דגש שלא להציע מחיר העולה על מחיר המקסימום לאותו הפריט. המשתתף מס' 1 במכרז צירף את קובץ ההבהרות למסמכי המכרז מטעמו והיה עליו לפעול בהתאם להוראות המפורטות בו ובמסמכי המכרז ולא להציע מחיר העולה על מחיר המקסימום לפריט.

**גב' ל. פחטר, רו"ח** נכון, בהתאם לכך מבוקש לפסול את הצעתו של המשתתף מס' 1 במכרז - מ. גרופ - מגער בע"מ. הואיל ולא נותרו הצעות כשרות במכרז זה, מתבקשת הוועדה לבטל את המכרז, האגף ישקול את צעדיו בהתאם לחלופות הקיימת בשוק ובמידת הצורך יפנה למועצה בבקשה לנהל מו"מ עם מציעים פוטנציאליים העומדים בתנאי הסף של המכרז.

**גב' ח. קראוס** האם מדובר במערכת שתוכננה לשרת את התלמידים בשנת הלימודים הנוכחית?

הגב' **אביטל רזניק** לא, כיום יש מערכת לניהול הסעות תלמידים שפותחה באגף טכנולוגיות והמטרה במכרז זה היתה לקבלת מערכת משודרגת יותר, בשנת הלימודים הקרובה תמשיך לפעול המערכת הנוכחית.

**גב' ח. קראוס** מאשרת את הפנייה.

### החלטה

1. מאשרים לפסול את הצעתו של משתתף מס' 1 במכרז, גרופ- מגער בע"מ לאור אי הגשת טופס הצעת המחיר כנדרש במכרז מסגרת פומבי מס' 287/2023 – למתן שירותי איפיון, תכנון, יישום, הקמה, פיתוח, אספקה, הטמעה, הדרכה, שירות ותחזוקה של מערכת לניהול הסעות תלמידים.
2. מאשרים לבטל את מכרז מסגרת פומבי מס' 287/2023 – למתן שירותי איפיון, תכנון, יישום, הקמה, פיתוח, אספקה, הטמעה, הדרכה, שירות ותחזוקה של מערכת לניהול הסעות תלמידים.

**וכמפורט לעיל.**

